**MINTA:**

**INDÍTVÁNY A LETARTÓZTATÁS MEGSZÜNTETÉSÉRE**

Az alábbi összeállítás egy mintabeadvány, amelynek célja, hogy a bíróság megszüntesse a letartóztatást. A mintabeadvány fiktív esetek érveléseit tartalmazza, amelyekből ötletet meríthetünk a saját beadványunk elkészítéséhez. *A beadványban szereplő érveket és hivatkozásokat mindig a saját ügyünkre kell szabnunk, kiegészítenünk vagy törölnünk, mert változatlan formában nem felhasználhatóak – ezeket a részeket dőlt betűvel szedtük*. A jogszabályi hivatkozások, általános jellegű érvelések minden esetben felhasználhatóak. A javaslatokat, iránymutatásokat sárga színnel emeltük ki. Ha használja a beadványt, ügyeljen arra, hogy ezt a szöveget és a későbbi sárga részeket távolítsa el, mert azok nem képezik az érvelés részét.

A beadvány a büntetőeljárási törvény és a gyakorlati tapasztalatok alapján készült. Célja, hogy információt adjon, hogy milyen szempontokat vesz rendszerint figyelembe a bíróság, amikor a letartóztatásról dönt.

Az általános jelleggel használható indítványba beillesztettük azokat az elemeket, amelyeket a koronavírus-járvány által teremtett különleges helyzetben alkalmazhatunk annak érdekében, hogy védencünkkel szemben megszüntesse a bíróság a letartóztatást. Ezeket a részeket aláhúzással jelöltük.

A beadványt a terhelt nevében fogalmaztuk meg, azonban az ügyvédek feltehetően nagyobb számban használják majd, úgy, hogy átformálják a megfogalmazásukat és azokat saját nyilatkozatukként tüntetik fel.

***[Bíróság neve]***

*[Bíróság címe]*

Tisztelt Bíróság!

Alulírott XY *[gyanúsított vagy vádlott neve, születési ideje, anyja neve]* a xxx *[ügyszám]* számú, xxx [*bűncselekmény megnevezése*] bűncselekménye miatt folyamatban lévő ügyben a Be. 300. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**letartóztatás megszüntetése iránti indítványt**

terjesztem elő az alábbi indokok alapján.

A Be. 276. § (1) bekezdésének b) pontja alapján akkor lehet elrendelni, ha az a kényszerintézkedés céljának eléréséhez szükséges. Ezen túlmenően – a (2) bekezdés alapján az elrendeléshez szükséges, hogy valamely különös feltétel megvalósuljon. Azaz, hogy

1. a terhelt jelenlétét biztosítsa, mert

ab) megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárásban elérhetetlenné válna, így különösen megszökne, elrejtőzne;

1. a bizonyítás megnehezítésének megakadályozása érdekében, mert

bb) megalapozottan feltehető, hogy a terhelt a büntetőeljárásban részt vevő más személyt megfélemlítene vagy jogellenesen befolyásolna;

1. a bűnismétlés megakadályozása érdekében, mert

cb) megalapozottan feltehető, hogy szabadságvesztéssel büntetendő újabb cselekményt követne el.

Az új Be. rendkívül fontos pozitív változtatást hozott a kényszerintézkedések terén azzal, hogy kifejezett célja annak biztosítása, hogy a **fokozatosság, arányosság és szükségesség elve érvényesüljön**, vagyis csak akkor rendeljék el a bíróságok a terhelt letartóztatását, ha az azzal elérni kívánt cél a bűnügyi felügyelet különböző formáival vagy a távoltartás jogintézményének alkalmazásával nem biztosítható. Ezt mind a kapcsolódó Be. fejezet felépítése (amelyben a bűnügyi felügyelet és a távoltartás megelőzi a letartóztatást), mind az egyes, a fokozatosságot, arányosságot illetve a szükségességet és az arányosságot előíró rendelkezések mutatják.

Ennek megfelelően a Be. 271. § (1) bekezdése értelmében a kényszerintézkedés elrendelésekor arra kell törekedni, hogy annak alkalmazása **az érintett alapvető jogainak korlátozását csak a legszükségesebb mértékben és ideig eredményezze**. A (2) bekezdés szerint pedig a súlyosabb kényszerintézkedés akkor rendelhető el, ha az elérni kívánt cél kisebb korlátozással járó kényszerintézkedéssel vagy egyéb eljárási cselekménnyel nem érhető el.

E szabályt – a megalapozott gyanú fennállásán túlmenően – a 276. § (1) bekezdés b) pontja vetíti a letartóztatás esetére, amely szerint személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelésének, meghosszabbításának és fenntartásának akkor van helye, ha a terhelttel szembeni gyanú megalapozott és **a kényszerintézkedés céljának eléréséhez ez szükséges, és az elérni kíván cél más módon nem biztosítható.**

A fokozatosság, szükségesség, arányosság elve különös jelentőséggel bír a koronavírus-járvány kapcsán, és szűkíti a letartóztatás alkalmazási körét, hiszen nyilvánvaló, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben fogva lévő emberek különösen veszélyeztetettek összezárt helyzetüknél, a zsúfolt elhelyezésnél, valamint a fogvatartottak általánosan is rossz egészségügyi állapotánál fogva. A bv. intézetekben – a szabad életben használt – megelőző intézkedéseket, így a távolságtartást, önkéntes karantént, nem lehet, illetve nem teljeskörűen lehet (találkozások számának csökkentése, maszkviselés) alkalmazni.

A Be. 277. § (4) bekezdése előírja, hogy letartóztatásnak csak abból a **célból** van helye, hogy:

* a terhelt jelenlétét biztosítsák, vagy
* megakadályozzák a bizonyítás megnehezítését vagy meghiúsítását, vagy
* megakadályozzák a bűnismétlést.

A legsúlyosabb kényszerintézkedést különösen, de nem kizárólag

* a bűncselekmény jellegére,
* a nyomozás állására és érdekeire,
* a terhelt személyi és családi körülményeire,
* a terhelt és a büntetőeljárásban részt vevő más személy viszonyára,
* a terhelt a büntetőeljárásban tanúsított magatartására

tekintettel lehet alkalmazni, ha a cél távoltartással illetve bűnügyi felügyelettel nem biztosítható.

Itt szükséges megjegyezni, hogy a bíróság döntésének alapos indokolást, ténybeli körülményekre való hivatkozást kell tartalmazniuk. A BH2012.285. szám alatt közzétett eseti döntés kiemeli, hogy „az előzetes letartóztatás okainak meglétét és e kényszerintézkedés szükségességét a bíróság nem csak olyan körülményre alapozhatja, amely a bizonyosság erejével megállapítható; elégséges az is, ha a döntés olyan adaton (adatokon) alapul, amelyek tényszerűsége más adattal alátámasztott, és ez ésszerű érvet szolgáltat arra a következtetésre, hogy e kényszerintézkedés alkalmazása a törvény céljai érdekében szükségszerű, célszerű.” Az eseti döntés alapján megállapítható, hogy ugyan a kétséget kizáró bizonyítás ereje a döntés alátámasztásához nem szükséges, azonban a döntésnek kötelezően tényszerű és konkrétan meghatározható, egyedi indokokon kell alapulnia. Ezek nem lehetnek a törvény általános fordulatai, hanem az ügy és az abban résztvevők helyzetének egyedi értékeléséből fakadó körülményeknek kell lenniük. Ennek hiányában a letartóztatás puszta automatizmusként meghatározott büntetési tételhez kapcsolható kényszerintézkedéssé válna.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának töretlen joggyakorlata szerint „a szabadságtól megfosztással járó elhúzódó büntetőeljárásban a hatóságok kötelessége, hogy az előzetes letartóztatás időtartamát a lehető legrövidebb időszakra próbálják csökkenteni, és vizsgálják meg a kevésbé szigorú alternatívák alkalmazásának lehetőségét” (A.B kontra Magyarország, kérelem száma: 43888/08, §40-41).

1. **A letartóztatást megalapozó gyanú és különös okok hiánya**
2. **A megalapozott gyanú hiánya**

[Ha releváns, itt azt kell röviden kifejteni, hogy milyen körülmények alapozzák meg azt, hogy ha nyilvánvaló, hogy

* nem történt bűncselekmény;
* nem a gyanúsított/vádlott követte el.

a büntetőjogi felelősség kérdését egyébként nem kell leírni, ez más eljárásra tartozik.]

Itt kell megjegyezni azt is, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának töretlen joggyakorlata alapján, ha fenn is áll egy bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja, az Egyezmény által előírt észszerű időtartamon túl ez más nem elégséges a fogvatartás igazolására (ld. Lakatos kontra Magyarország, kérelem száma: 21786/15). Annak megítélése, hogy mit jelent az észszerű idő nem ítélhető meg absztrakt módon (ld. pl. A.B. kontra Magyarország, kérelem száma: 33292/09, §23, Süveges kontra Magyarország, kérelem száma: 50255/12, §88).

1. **A kényszerintézkedés különös okainak hiánya**
	1. **A szökés, elrejtőzés veszélyének hiánya**

[Ha a letartóztatásról szóló döntésben a hatóság hivatkozott arra, hogy a szökés, elrejtőzés veszélye miatt szükséges a fogvatartás, akkor ebben a részben kell érvelni amellett, hogy miért nem valószínű, hogy a terhelt megszökne vagy elrejtőzne.

Például:

* nincs külföldön élő közeli családtagja, aki elrejtőzésében támogatni tudná;
* kedvezőek a személyi körülményei:
	+ gyerekei vannak, akikről gondoskodik
	+ szoros családi kapcsolatai vannak
	+ olyan családtagjai vannak, akikről gondoskodnia kell
	+ munkája, megélhetése van
	+ a családtagok megélhetését a munkája biztosítaná
	+ lenne munkája, van munkáltató, aki foglalkoztatná
	+ tanul
	+ egészségi állapota nem kedvező, emiatt segítségre, gondozásra szorul maga
	+ a családtagok szorulnak támogatásra
* magát adta fel a rendőrségen, nincs semmilyen szándéka a szökésre
* áll a büntetőeljárás elé]

Például:]

* + 1. A külföldre szökés nem reális

*A letartóztatás egyik oka volt, hogy ügyfelemnek külföldön élő családtagjai vannak, és ez a körülmény a szökést, elrejtőzést alapozza meg. Álláspontom ezzel kapcsolatban az, hogy a gyanúsításban szereplő – ténybeli körülményeit tekintve – enyhe cselekmény esetleges bizonyítottsága, illetve a büntetés súlyossága sem tenné valószínűvé, hogy ügyfelem ne legyen elérhető a büntetőeljárás során vagy hogy megszökne. Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy ügyfelem nem ápol rendszeres és jó kapcsolatot az említett rokonokkal, valamint hogy utóbbiak meglehetősen kedvezőtlen anyagi körülmények között élnek, amelyek életszerűtlenné teszik, hogy anyagi eszközökkel vagy lakhatás és ellátás biztosításával segítsék az elrejtőzést, szökést. A külföldön élő rokonokra, mint a letartóztatás okára való hivatkozás nagyságrendileg oly mértékben személyre szabott és megalapozott, mint bármely más állampolgár esetében, akinek külföldön él ismerőse, rokona. Továbbá, ha nem várt esetben ügyfelem mégis megszökne, akkor a hatóságok nyilvánvalóan a családtagoknál keresnék, így valós segítséget a szökésben ők nem tudnának nyújtani. De mindezeken túlmenően, ügyfelem olyan szoros és érzelemteli kapcsolatot ápol a gyermekeivel és feleségével, amely külföldre való távozását eleve valószerűtlenné teszi.*

Az Emberi Jogok Európai Bírósága által kidolgozott esetjog szerint a szökés veszélyének értékelésekor figyelembe kell venni – többek között – a terhelt családi kapcsolatait, lakhatását, anyagi helyzetét, munkahelyét (Neumeister kontra Németország, 1936/63). *E körülmények ügyfelem, [ügyfél neve] esetében kedvezőek, a szökés feltevése megalapozatlan.*

* + 1. Megjelenés a rendőrségen

*Kiemelem, hogy amikor ügyfelem megtudta, hogy a rendőrség az elfogására készül, maga értesítette a rendőrséget, hogy otthon tartózkodik, és otthonában várta meg a kiérkező rendőröket. Ráadásul a büntetőeljárásról történő tudomásszerzése és az őrizetbe vétele között jelentős idő telt el, szintén a szökés vagy elrejtőzés bármiféle módon történő megkísérlése nélkül.* Ebben a vonatkozásban az Emberi Jogok Európai Bírósága a Bandur kontra Magyarország ügyben kimondta, hogy a terhelt önkéntes jelentkezése a rendőrségen nagymértékben valószerűtlenné teszi szökését, emiatt az arra való hivatkozás megalapozatlan és ellentétes az Európai Emberi Jogi Egyezménnyel.

Ebben a körben jegyezzük meg, hogy a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja is azt az ajánlást tette, hogy „a bíróságnak [a letartóztatásról való döntésekor] számot kell adni arról is, hogy a terhelt mely személyi körülményeit vizsgálva, milyen adat alapján jutott a bűncselekmény miatt kiszabható büntetés mértéke mellett arra a következtetésre, hogy a szökés, elrejtőzés veszélye fennáll”.[[1]](#footnote-1)

* + 1. Kedvező személyi körülmények

*Ügyfelem 22 éves, fiatal felnőtt. Három éve tette le az érettségit, azóta dolgozik, állandó jövedelemmel rendelkezik, a letartóztatást megelőzően be nem jelentett munkaviszonya volt. A letartóztatatást elrendelő Bíróság mint letartóztatási okra való hivatkozása, amely szerint „[a terhelt] állandó bejelentett munkahellyel nem rendelkezik, alkalmi munkából tartja fenn magát és családját […]” ellentétes az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogával (ld. pl.: Sulaoja kontra Észtország, 55939/00, 64. §.)*

*Családját, köztük két kiskorú gyermekét legnagyobb részt a fizetéséből tartották el. A letartóztatása miatt munkájából elbocsátották, azonban amennyiben rövid határidőben visszatérne, munkáltatója a „kimaradás” után visszavenné dolgozni, és korábbi béréhez hasonló juttatást biztosítana számára (mellékelem a munkáltató nyilatkozatát). Más munkahelyen történő foglalkoztatása nehézségekbe ütközne, tekintettel arra, hogy büntetőeljárás alatt áll.*

*A letartóztatás miatt a család anyagi helyzete megingott. Jövedelmük legnagyobb része ügyfelem keresetéből származott, annak kiesése és megtakarításaik hiánya folytán a nélkülözés szélén áll a felesége és a kiskorú gyermekek. Jelenleg összes bevételük az anya kisebbik gyermeke után kapott gyermekgondozást segítő ellátás (gyes) 28.500 forintjára és a két gyermek után járó 26.600 forintos családi pótlékra korlátozódik. Azonban a jövő hónapban a kisebbik gyermek is eléri a 3 éves kort, így ügyfelem keresete hiányában a háromtagú családnak a 26.600 forintból kellene megélnie. (A bevételek alátámasztásául csatoljuk a gyes-ről és a családi pótlékról szóló hatósági igazolásokat, valamint a védencem és felesége havi bankszámlakivonatát, továbbá a kisebbik gyermek személyi igazolványának másolatát, amely tanúsítja életkorát.)*

*Ügyfelem felesége sajnos labilis érzelmi állapotú, fél éve nála mániás depressziót diagnosztizáltak. (Csatoljuk a pszichiátriai diagnózist tartalmazó legfrissebb kórházi zárójelentést.) A büntetőeljárás, valamint a gyerekekkel kapcsolatos érzelmi terhek és anyagi nehézségek megoldásában elakadt, azokat egyedül, anyagi és lelki támasz hiányában nem tudja kezelni. A gyerekvédelem a gyermekek védelembe vételét helyezte kilátásba. (Mellékeljük a gyermekjóléti szolgálat anyának írt tájékoztató levelét.)*

*A személyi körülmények vizsgálata alapján világos, hogy ügyfelem a családba és a munkaerő-piacra való visszatérése elengedhetetlen ahhoz, hogy a gyermekek fejlődése és jólléte biztosított legyen. Jelen ügyben a gyermekek és az anya magánélethez való jogát – amelynek tiszteletben tartását a Be. 271. § (3) bekezdése expressis verbis előír – nem írja felül az állam büntetőjogi igénye még akkor sem, ha ellene megalapozott gyanú állna fenn az állítólagos bűncselekménnyel kapcsolatban.*

A Labita kontra Olaszország (26772/95) ügyben az Emberi Jogok Európai Bírósága kimondta, hogy: „A fogva tartás fenntartása csak abban az esetben indokolható, ha kimutatható az a valódi közérdek, amely az ártatlanság vélelmének elve ellenére is nagyobb súllyal esik a latba, mint a személyes szabadság tiszteletben tartásának követelménye.”

Az Emberi Jogok Európai Bírósága álláspontja szerint (ld. pl. Süveges kontra Magyarország, hivatkozva Becciev kontra Moldova kérelem száma: 9190/03) a szökés lehetőségét a terhelt jelleme, erkölcsisége, lakhatása, munkája, tulajdoni viszonyai, családi kapcsolatai és az országhoz fűződő kapcsolata alapján kell értékelni.

* 1. **A terhelt büntetőeljárásban tanúsított magatartása**

[Itt kell leírni azt, hogy ha a büntetőeljárás alatt együttműködő volt a terhelt, ami megerősítheti, hogy nem akarja jogszerűtlenül befolyásolni az eljárást vagy megszökni, elrejtőzni. Például:

* ismét lehet írni a kedvező személyes körülményekről, amelyek alapján világos, hogy a terhelt kötődik az otthonához, rokonaihoz;
* nem volt példa arra, hogy a terelt befolyásolni akarta volna a tanúkat vagy őket megfélemlítette, stb.;
* nincs megalapozott információ arra, hogy további, „bujkáló” személyek lennének az eljárásban, akiket még be kéne azonosítani, velük összebeszélne a terhelt;

Például:]

* + 1. Együttműködés az eljárásban

*Ügyfelem a büntetőeljárás alatt a hatóságokkal együttműködött, saját magát adta fel, amikor értesült róla, hogy a nyomozóhatóság keresi, a gyanúsítotti kihallgatás alól a feladást követően egyébként sem tudta volna magát kivonni, mert elfogták és előállították. Nyilvánvaló, hogy a tagadása, beismerésének hiánya nem értékelhető az együttműködés hiányának.*

*Ügyfelem rendezett életvitelű személy, lakcímmel rendelkezik, eltartásra szoruló gyermekei a helyi intézményekbe járnak (mellékelem az erről szóló igazolást). Anyagi helyzetük az ügyfelem jövedelemszerző tevékenységét figyelembe véve rendezett, de szerény. Felesége és saját tágabb értelemben vett családja rossz anyagi helyzetük és több eltartásra szoruló családtag miatt anyagi támogatást ügyfelem feleségének, gyerekeinek nem tud nyújtani. Ahogy korábban kifejtette, a letartóztatását megelőzően dolgozott, családja eltartásáról egyedül gondoskodott. Továbbá a gyanúsításban szereplő cselekmény, különösen annak körülményeinek esetleges bizonyítottsága esetén sem indokol súlyos büntetést.*

*Az a tény, hogy ügyfelem „feladta magát”, életvitele rendezett, és a bizonyítottság esetén várható jogkövetkezmény sem súlyos, együttesen megalapozottá teszi azt a feltevést, hogy a büntetőeljárás során elérhető lesz, a nyomozati cselekményeken és az esetleges bírósági tárgyaláso(ko)n meg fog jelenni, a bizonyítást vagy a tanú(ka)t nem fogja jogellenesen befolyásolni, így az eljárásban tanúsított és várható magatartása alapján sem indokolt a vele szemben alkalmazott kényszerintézkedés fenntartása.*

* + 1. A büntetőeljárás jogszerűtlen befolyásolásának hiánya

*A letartóztatással kapcsolatos határozatok hivatkozása szerint a sértettel – a sértetti vallomásban említett – haragos viszony oka a letartóztatásnak. Álláspontom szerint, ha ezt az általános jellegű, konkrét ténybeli körülményekkel alá nem támasztott hivatkozást elfogadnánk, akkor az ügyek jelentős részében indokolt lehetne a legsúlyosabb kényszerintézkedést alkalmazni, hiszen a bűncselekmények áldozatai rendszerint dühösek az elkövetőkre, az elkövetők pedig azon az állásponton vannak, hogy a sértettek nem a teljes igazságot mondják el, kifejezetten az ő kárukat szeretnék.*

*Az ügyészi álláspont, mely szerint a sértett és az elkövető viszonya megalapozná a letartóztatást, csak akkor lenne elfogadható, ha annak további, különös, a jelen ügyre vetíthető oka lenne. Ebben az ügyben azonban a „szokásos” konfliktuson és ellentéten túl nincs olyan körülmény, amely távolról is felvetné, hogy ügyfelem jogellenesen befolyásolná vagy megfélemlítené a tanút. Nincs is megfélemlítési szándéka, erre vonatkozó tényadat nem ismert, továbbá feltehető, hogy a büntetőeljárás ezen túlmenően is visszatartja, hogy befolyásolja, megfélemlítse a tanút. Ha a Bíróság álláspontja szerint mégis feltehető a sértettel való tiltott „interakció”, akkor ennek megelőzésére a távoltartás jogintézménye alkalmas, nem a letartóztatásé.*

*Az ügyészség arra is hivatkozott az ügy körülményeit értékelve, hogy ügyfelem egy ismeretlenül maradt társával együtt követte el a cselekményt. Azon kívül, hogy a sértett érzékelése szerint meglehetősen közel helyezkedett el ügyfelemhez egy másik férfi és testhelyzetükből arra következtetett, hogy kapcsolatban állnak, még nem alapozza meg a társas elkövetést. Továbbá a nyomozóhatóságnak az elmúlt hónapban lehetősége volt felkutatni az ismeretlen társat, azonban erre vonatkozóan semmilyen érdemi lépést nem tett (ráadásul a megkeresések kiküldése semmilyen valós érdemi válaszadási eséllyel nem kecsegtet). Arra való hivatkozással, hogy van egy ismeretlen, egy személy által feltételezhető társ, akinek a feltalálására a nyomozóhatóság érdemi intézkedést nem tesz, szabadságától megfosztani senkit nem lehet.*

*Továbbá nem megalapozott az a hivatkozás sem, hogy ügyfelem szabadlábon hagyása esetén összebeszélne ezzel az egyébként ismeretlen társsal. Eleve nem tudja, hogy kit keres a nyomozóhatóság, állítása továbbra is az, hogy vele semmilyen ismerőse nem volt az eset során.*

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint a nyomozás meghiúsításának veszélye akkor reális, ha azt konkrét tények támasztják alá (ld. pl. W kontra Svájc, kérelem száma 14379/88). Jelen ügyben semmilyen adat nem merült fel, hogy a szabadlábra helyezésem vagy enyhébb kényszerintézkedés alkalmazása esetén a bizonyítás meghiúsítására törekednék.

* 1. **A bűnismétlés valószínűségének hiánya**

[Itt ismét lehet hivatkozni a kedvező személyi körülményekre, arra, hogy a terhelt korábban nem követett el bűncselekményt vagy itt kell leírni, hogy ha az elkövető korábban is követett el bűncselekményt, de az nem a mostanihoz hasonló jellegű, nagyon régen volt, ezért nem releváns. Például:]

*Az ügyészség letartóztatási indítványában a személyi és családi körülmények tekintetében a legtöbb figyelmet a korábban elkövetett bűncselekménynek szánta.*

*Ügyfelem nyilván nem vonja kétségbe a tényt, hogy már került összeütközésbe a törvénnyel. Hat évvel ezelőtt követett el kábítószerrel való visszaélést, amely elkövetésekor éppen hogy betöltötte 14. életévét. Jellemző, hogy a fiatalkorúak csupán egyszeri cselekményt követnek el, és nem folytatnak kriminális karriert később. Ez történt vele is. 2016-ban a társtettesként elkövetett kábítószerrel való visszaélés miatt a bíróság próbára bocsátotta, amely eredményesen telt el. Azóta nem követett el bűncselekményt. Álláspontom szerint e korábbi cselekménynek legfeljebb minimális relevanciája van a jelen üggyel összefüggésben, az a legsúlyosabb kényszerintézkedést semmiképpen sem alapozza meg, ebből a kriminális életvezetés veszélyére nem vonható le megalapozott következtetés. Döntése meghozatalakor a tisztelt Bíróságnak figyelembe kell vennie a korábbi elítélés idejét, valamint a korábban elkövetett bűncselekmény jellegét, megfelelően az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatának (ld. pl. ugyancsak Clooth kontra Belgium, 12718/87.), amelynek értelmében az eltérő jellegű cselekmények nem vehetők figyelembe a kényszerintézkedés meghatározásakor, azoknak relevanciája nincs.*

*Az ügyészség a korábbi cselekményen túl nem hivatkozott semmilyen konkrét ténybeli körülményre, ami azt támasztaná alá, hogy ügyfelem újabb bűncselekményt tervezne elkövetni, álláspontom szerint az újabb szabadságvesztéssel büntethető cselekmény elkövetéséhez megalapozott feltevés semmiképpen sem fűzhető.*

Az Emberi Jogok Európai Bírósága joggyakorlata egységes abban, hogy a bűnismétlés veszélye csak akkor vezethet a letartóztatás elrendeléséhez, ha reális az esélye annak, hogy a terhelt a letartóztatás elrendelésének alapjául szolgáló cselekményekhez hasonló és hasonlóan súlyos cselekményt követne el (ld. pl. Matznetter kontra Ausztria, kérelem száma: 2178/64).

1. **További lényeges körülmények**
	1. **A bűncselekmény jellege**

[Itt kell leírni, hogy ha vannak, a bűncselekményt enyhítő körülményeket, amelyek azt támasztják alá, hogy kisebb súlyú a bűncselekmény. Például:]

*Amennyiben a tisztelt Bíróság nem venné figyelembe, hogy nem áll fenn megalapozott gyanú, akkor értékelnie kell az állítólagosan elkövetett bűncselekményt, annak körülményeit annak fényében, hogy az elrendelt letartóztatás arányos intézkedés-e.*

*Az eset konkrét körülményei alapján – figyelemmel továbbá a terhelt a későbbiekben kifejtendő személyi körülményeire is – a legsúlyosabb kényszerintézkedés elrendelése nem indokolt.* A letartóztatás fenntartása vagy később az esetleges meghosszabbítása felveti az Európai Emberi Jogi Egyezmény 5. cikkének sérelmét azzal, hogy a feltételezett bűncselekmény körülményeit mérlegelve a letartóztatás jogsértően hosszúra nyúlna (ld. Ambruszkiewicz kontra Lengyelország (38797/03 sz.) ügyet).

* 1. **A nyomozás állása**

[Itt kell hivatkozni arra, hogy ha a nyomozás már hosszú ideje tart, indokolatlanul elhúzódik. Le lehet írni, hogy a letartóztatás elrendelésekor/meghosszabbításakor milyen érvek alapján született a döntés és ezek az érvek érvényesek-e még mindig vagy már nem (pl. már elvégezték vagy el kellett volna végezni a nyomozati cselekményt, amire alapozva tartották fenn/rendelték el a letartóztatást. Például:]

*Az ügyészségi érvelés két szempontból sem helytálló. Egyrészt ebben az egyszerű megítélésű ügyben nem volt szükség „számos”, összetett nyomozati cselekmény elvégzésére, illetve a nyomozati cselekmények egyikétől sem volt várható ügybeli „fordulat” vagy jelentős tények, körülmények feltárása, amelyek az ügy újabb „rétegeit” nyitották volna meg. Másrészt éppen az valószínűsíthető, hogy nincs szükség számos további eljárási cselekmény foganatosítására, hiszen a letartóztatásban töltött idő alatt a nyomozóhatóság csupán egy folytatólagos gyanúsítotti kihallgatást hajtott végre, beidézett egy tanút, aki nem jelent meg, de más eljárási cselekményt nem eszközölt, még a szembesítést is mellőzte. Megjegyzendő, hogy a nyomozóhatóság az iratok szerint épp a tegnapi napon küldött ki megkereséseket, amelyekre nyilvánvalóan a letartóztatás meghosszabbításáról szóló döntésig nem fog választ kapni, ugyanakkor semmi nem indokolta, hogy a megkereséseket ne jóval korábban küldje ki és eséllyel várja a válaszokat a letartóztatás tartamának lejártáig. Ez különösen igaz annak fényében, hogy az ügyészség e nyomozati cselekményekre a letartóztatás elrendelésekor is hivatkozott, mint a kényszerintézkedést megalapozó körülményre, azonban az azóta rendelkezésére álló idő alatt sem hajtotta végre ezeket a lépéseket. A szakvélemény elkészítésére a gyanúsítottnak semmilyen ráhatása, abban semmilyen szerepe nincs. Tehát erre való hivatkozással őt letartóztatásban tartani jogszerűtlen.*

*Az a hivatkozás, hogy az ügyben lehetnek még kihallgatható tanúk és lefoglalásra váró bizonyítékok súlytalan, hiszen egyrészt ez a büntetőeljárások általános sajátossága, amely a legszigorúbb kényszerintézkedés elrendelésére nem adhat alapot, másrészt pedig amiatt, hogy jelen ügy egyszerű ténybeli megítélésű, amelyben csupán egy gyanúsított, egy sértett és pár tanú érintett, akiket már kihallgattak.*

*Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy gyanúsított letartóztatása semmiképpen sem szolgálhat arra, hogy a következő felülvizsgálatig „szabadidőt” biztosítson az ügyészségnek vagy a nyomozóhatóságnak. Amennyiben valóban indokolt és van helye, akkor a hatóságoknak a rendelkezésre álló idő alatt – tekintettel a terhelt szabadságelvonására a Be. 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – soron kívül kell eljárniuk. A nyomozati érdekeket és a terhelt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát kell mérlegre tennünk, jelen esetben a mérleg nyelve egyértelműen az utóbbi irányába mozdul el, így kijelenthető, hogy a letartóztatást nem indokolja (és korábban sem indokolta) a nyomozás érdeke.*

Itt fontos ismét felhívni a figyelmet az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogára, mely szerint a nyomozás érdekére való letartóztatási okként történő konkrétumok nélküli, önmagában történő hivatkozás sérti az Emberi Jogok Európai Egyezményét (ld. pl. Clooth kontra Belgium, 12718/87.).

1. **A koronavírus-járvány következményei a jelen ügyben**
2. **Általános körülmények**

A koronavírus-járvány miatt a kormány különböző különleges intézkedéseket vezetett be. A büntetőeljárásokra vonatkozó határidők meghosszabbodtak, a bíróságok nem tartottak tárgyalásokat, az eljárási cselekmények rendkívüli mértékben elhúzódtak. Ezek a körülmények a saját ügyben is jelentős csúszást, a büntetőeljárás elhúzódását okozta.

A büntetés-végrehajtási intézetekben gócpont nem alakult ki, a médiában ismertetett esetek száma is alacsony, ugyanakkor mind a személyi állomány, mind a fogvatartottak között vannak megbetegedések, elképzelhető, hogy ezek száma tovább fog emelkedni, különös figyelemmel a fogvatartottak kényszerű összezárt elhelyezésére. Ezen túlmenően is, a személyi állomány tagjaival elkerülhetetlen a kontaktus, nyilvánvalóan az ő kényszerű közvetítésükkel jutott be a vírus a korábbiakban is az intézetek falai közé.

A büntetés-végrehajtási intézetekben csak azokat a személyeket különítik el, akik koronavírus tüneteket mutatnak, mire azonban a tünetek megjelennek, könnyen elképzelhető, hogy addigra a beteg továbbadta a fertőzést másoknak is, így az könnyen terjedhet nagyobb léptékben.

Az ENSZ Egészségügyi Szervezete, a WHO kiadott egy iránymutatást, amelynek értelmében a fogvatartotti populáció sokkal inkább kitett a koronavírus-járványnak, mint az átlagnépesség. Az iránymutatás szerint „a fizikai közelség a fertőzés forrása lehet, és a börtön falain belül és azokon kívül hozzájárulhat a fertőzés terjedéséhez.” Ennek alapján a WHO azt javasolja, hogy az intézményi szabadságelvonással nem járó szankciókat alkalmazzák a bíróságok.

A magyarországi büntetés-végrehajtási intézetekben ismert módon (ld. pl. az Alapvető Jogok Biztosának büntetés-végrehajtási Intézetekben tett látogatásairól szóló jelentéseit) az egészségügyi ellátás hiányos és nem áll rendelkezésre megfelelő személyzet sem, különösen, ha ezt a fogvatartotti populáció általános egészségügyi és mentális állapotával vetjük össze.

A koronavírus-járvány következtében a büntetés-végrehajtási intézetekben 2020. március óta teljességgel megszűnt a látogatás lehetősége, amely valamennyi rab számára, így nekem is nagy feszültséget okoz, amelyből súlyos konfliktusok következnek. Külföldön, Európában is volt példa (pl. Olaszország, Románia) a rabok lázadására.

A járvány következtében megszűntek a szabadidős programok a bv. intézetekben, tanulni csak a zárkán lehet, a civil és egyházi szervezetek nem tarthatnak foglakozásokat, még istentiszteletre sem lehet járni, a könyvtárba sem lehet menni, olykor a boltba sem. A napi program 23 órás zárkai létre és 1 órás szabadlevegőn tartózkodásra korlátozódik. Ezek a körülmények tovább növelik a szabadságelvonással természetesen együtt járó nehézségeket.

Az egészségügyi válsághelyzet, a kényszerű körülmények, a megelőzési lehetőségek korlátozottsága, a koronavírus halállal is járó következményei alapján megállapítható, hogy fennáll az élet vagy testi épség károsodásának veszélye. Ez pedig ugyancsak indoka a letartóztatás megszüntetésének.

Az Európa Tanács kínzás megelőzésére létrehozott bizottsága (CPT) a fertőző betegségekkel kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy ezek a börtönökben rendkívül jelentős egészségügyi problémákat vethetnek fel, amelyeket tovább növelhetnek az elégtelen fogvatartási körülmények (11. CPT Általános jelentés, CPT/Inf (2001) 16). A CPT ajánlását követve az Emberi Jogok Európai Bírósága kimondta, hogy a jelentős egészségügyi kockázat miatt a büntetés-végrehajtásnak biztosítania kell az ingyenes tesztelési lehetőséget a rabok számára (Cătălin Eugen Micu kontra Románia, kérelem száma: 55104/13.) Erre Magyarországon elvétve volt példa Magyarországon.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága azt is megállapította, hogy állami felelősség a fogvatartottak egészségének biztosítása, ha egy fogvatartott a szabadságelvonása kezdetekor jó egészségügyi állapotban van, azonban szabadulásakor már nem, akkor elsődlegesen az adott állam felelőssége azt valószínűsíteni, hogy az Európai Emberi Jogi Egyezmény 3. cikke nem sérült (Dobri kontra Románia, kérelem száma: 25153/04.)

Az ENSZ Emberi Jogi Tanácsa 2019-ben ugyancsak megállapította, hogy a fogva tartással az állam válik a fogvatartottak egészségi állapotáért felelős entitássá, ha valamilyen fertőző betegség következtében egy fogvatartott élete vagy egészsége veszélybe kerül, akkor ez felveti az állam jogsértésének lehetőségét.

1. **Egészségi állapot**

*Ügyfelem egészségi állapota alapvetően jó, a mindennapi életben, munkában, családja létfenntartásában nem akadályozza. Ugyanakkor gyermekkora óta asztmával és túlsúllyal küzd. Ezek a tényezők korábban nem lettek volna relevánsak a büntetőeljárásban vagy a vele szemben alkalmazott letartóztatás tekintetében. A koronavírus-járvány azonban ismert módon különösen veszélyes a túlsúlyos és felső légúti, légzőszervi megbetegedéssel küzdő emberek számára. A büntetés-végrehajtási intézetben lévő körülmények és ügyfelem egészségi állapotának együttes értékeléséből meglátásom szerint világosan következik, hogy a letartóztatás számára fokozott egészségügyi kockázattal jár, amely felveti az élethez, testi épséghez való jog sérelmét (Európai Emberi Jogi Egyezmény 2. és 3. cikke), amelyek miatt indokolt a letartóztatás megszüntetése önmagában is, de elengedhetetlen annak szükségességének, arányosságának különösen körültekintő vizsgálata.*

Kudla Lengyelországgal szembeni ügyében hozott ítéletlében az Európai Emberi Jogi Bíróság kimondta, hogy a szabadságelvonás csak olyan szintű szenvedést okozhat, amelyek szükségszerűen együttjárnak azzal, ezen túlmenő nehézségekkel nem járhat együtt. A fogvatartottaknak pedig joguk van az egészséghez és jólléthez, amelyek biztosításhoz elérhetővé kell tenni a megfelelő ellátást.

1. **A kényszerintézkedés kérdésében való döntés**

[Itt kell leírni, hogy a fentiek alapján azt indítványozza (kéri) a terhelt, hogy

* elsősorban szüntessék meg a letartóztatást és helyezzék szabadlábra
* másodsorban rendeljenek el enyhébb kényszerintézkedést, pl. távoltartást vagy bűnügyi felügyeletet.

E kényszerintézkedések szabályaira (magatartási szabályok) itt kell javaslatot tenni. Pl. annak érdekében, hogy ha „házi őrizetet” is kapunk, milyen fontos, szükséges, halaszthatatlan teendőink vannak (pl. gyerekekért elmenni az oktatási intézménybe), amelyek miatt kérjük, hogy kiléphessünk a lakásunkból.]

**A fenti indokok alapján indítványozom letartóztatás megszüntetését.** A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedésnek a Be. 279. § (1) bekezdése értelmében a lehető legrövidebb ideig kell tartania.

A letartóztatás megszüntetésének speciális indokát adja a koronavírus-járvány által okozott egészégügyi kockázat, amely fokozott a büntetés-végrehajtási intézetekben, esetemben pedig különösen magas, tekintettel a betegségeimre. A jelenlegi helyzet és élethez és testi épséghez fűződő jog sérelmét is felveti, amelyet a bíróság a kényszerű és fokozott veszélyű helyzet (letartóztatás) megszüntetésével orvosolhat.

Ha azonban a tisztelt Bíróság valamely kényszerintézkedés fenntartása mellett foglalna állást, akkor kérem, hogy az intézkedés meghatározását a fokozatosság, arányosság és szükségesség elveinek figyelembe vételével határozza meg.

Amennyiben a tisztelt Bíróság a kényszerintézkedés fenntartását **a bizonyítás megnehezítésének vagy meghiúsításának vagy a sértett sérelmére történő újabb bűncselekmény megakadályozásának érdekében** tartja szükségesnek, akkor kérem, hogy a Be. 277. § (1) bekezdésének megfelelően **távoltartást** **rendeljen el.** Távoltartás elrendelése esetén indítványozom, hogy a Bíróság a Be. 280. § (2) bekezdése alapján **magatartási szabályként** a sértettől való távoltartását írja elő. Ennek keretében pedig a (2) bekezdés b) pontja alapján a sértett tényleges tartózkodási helyétől valamint munkahelyétől való távoltartását írja elő. E magatartási szabályok előírása esetén a letartóztatással kapcsolatos bírósági határozatban és ügyészi indítványban szereplő letartóztatási okok (így a sértett befolyásolása, sérelmére újabb bűncselekmény elkövetése, stb.) kiküszöbölhetőek.

Ha azonban a tisztelt Bíróság a **jelenlét biztosítását** csak kényszerintézkedés elrendelésével látja megvalósíthatónak, akkor a **bűnügyi felügyeletről határozzon** a Be. 277. § (2) bekezdésének megfelelően. Indítványozom, hogy a bűnügyi felügyeletet a Be. 281. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Bíróság úgy rendelje el, hogy a szabad mozgáshoz való jogot korlátozza, azonban lakóhely szabad megválasztását ne befolyásolja. Indítványozom továbbá, hogy a bűnügyi felügyelet a Be. 281. § (2) bekezdés c) pontja alapján azt írja elő, hogy heti rendszerességgel telefonon keresztül jelentkezzek a helyi rendőrkapitányságon. Álláspontom szerint ugyanis a jelenlétét a gyakori jelentkezési kötelezettség biztosítja, meggyőződésem, hogy a (3) bekezdés által lehetővé tett további magatartási szabály előírására nincs szükség.

Ha a Bíróság a Be. 281. § (2) bekezdésének a) pontja alapján elrendelné a bűnügyi felügyeletet (a korábbi házi őrizet mintájára), akkor indítványozom, hogy a szakasz (4) bekezdése alapján magatartási szabályként azt határozza meg, hogy ügyfelem lakását elhagyhassa *munkanapokon 7 és 17 óra között a gyermekek óvodába és iskolába vitele, majd ezt követően munkavégzése érdekében, ezekre a helyekre (mellékletben megadott címekre) távozva, továbbá szombaton és vasárnapon 10 és 12 óra között előre meg nem határozott helyszínre távozhasson gyermekeivel és családjával való időtöltés valamint személyes szükségletei érdekében.*

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a kényszerintézkedés és a magatartási szabályok meghatározásakor a Be. 271. § (3) bekezdése alapján legyen különös figyelemmel arra, hogy azok a gyanúsított családját, magánélethez fűződő jogát csak a legszükségesebb mértékben érintsék.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatának (ld. pl. Ilowecki, Ambruszkiewicz ügyeket) megfelelően a letartóztatásról döntő eljárás tisztességességének egyik feltételeként érdemben vizsgálja meg a védelem által felhozott releváns érveket, és döntésében megfelelően részletezze az ezekkel kapcsolatos álláspontját, arra is tekintettel, hogy a Kúria a kényszerintézkedéseket vizsgáló joggyakorlat-elemző csoportja „komoly hiányosságként” tapasztalta számos ügyben, „hogy amikor a bíróság az ügyészi indítvány mellett védői – vagy terhelti – indítványt is elbírált, elmaradt a reagálás az abban kifejtettekre, annak ellenére, hogy a hivatkozott kollégiumi vélemény [a BKv 93.] külön hangsúlyozta: a határozat indokolásában ki kell térni a védő ténybeli és jogi érvelésére és a bíró azzal kapcsolatos álláspontjára.”[[2]](#footnote-2)

*[keltezés]*

 Tisztelettel:

 *XY*

Mellékletek:

[Itt kell felsorolni valamennyi olyan mellékletet, amelyre hivatkoztunk a beadványban, és csatolni ezeket. Például:]

1. *A korábbi munkáltató igazolása*
2. *Gyes és családi pótlék összegéről szóló hatósági igazolás*
3. *A kisebbik gyermeke személyi igazolványának másolata*
4. *A feleség legfrissebb kórházi zárójelentésének másolata*
5. *Havi bankszámlakivonata*
6. *A gyermekjóléti szolgálat tájékoztató levele*
7. *A gyermekek intézménylátogatásról szóló igazolása*
8. *Munkahelye és gyermekei által látogatott intézmények címének igazolása*
9. *Egészségi állapotról szóló igazolás*
1. *Összefoglaló a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálatáró*l. Kúria Büntető Kollégiuma, Joggyakorlat-elemző Csoport, 2016.El.II.JGY.B.2, 23. o. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Összefoglaló a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálatáró*l. Kúria Büntető Kollégiuma, Joggyakorlat-elemző Csoport, 2016.El.II.JGY.B.2, 17., 11., és 21. o. [↑](#footnote-ref-2)