
Javaslat a kirendelési gyakorlat módosítására



Magyar Helsinki Bizottság

dr. Kádár András Kristóf társelnök
Magyar Helsinki Bizottság
2012. február 24.

Sarokpontok

1. Rendszeresen frissített kirendelt ügyvédi jegyzék, az ügyvédek kategóriákba sorolása
2. A védők kiválasztását véletlenszerűen, de arányos ügyelosztást eredményező módon végző szoftver
3. A kirendelési gyakorlat ellenőrzése

Megfelelő jogforrási szint?

1.1. Az ügyvédek kategóriákba sorolása

Három kategória:

1. Azon ügyvédek, akik szívesen vállalnak kirendelést.
2. Azon ügyvédek, akik nem szívesen vállalnak kirendelést, de büntetőjog a profiljuk.
3. Azon ügyvédek, akik nem szívesen vállalnak kirendelést, s nem is büntetőjog a profiljuk.

(A 3. kategóriába tartozó ügyvédeknek bele sem kell kerülniük a kirendelt ügyvédi jegyzékbe, csak kivételes esetben.)



Ügyvéd nyilatkozata alapján; „átsorolás” lehetősége; ügyvédi irodák tagjai külön szerepeljenek

1.2. A kirendelt ügyvédi jegyzék összeállítása és frissítése

- Az ügyvéd székhelyének figyelembevétele – megyéken belüli „körzetek”, „körzetlisták”

(de egy ügyvéd több körzetbe is „bejelentkezhet”)

Lehetséges megoldások:

- a) különböző névjegyzékek hozzárendelése az egyes rendőrkapitányságokhoz, a szoftver eleve csak ezen a körzetlistán keres *(javasolt megoldás)*
 - b) a körzetek szerinti válogatást a szoftver maga látja el
 - c) megmarad a megyei lista, a kirendelő „korrigál”
- A jegyzék rendszeres frissítése
- Havonta? Gyakrabban? Milyen módon?
-

2.1. A védők kiválasztását véletlenszerűen, de arányos ügyelosztást eredményező módon végző szoftver működési elve

- Védő kiválasztása az 1. kategóriában:
 - véletlenszerű választás, az első körben bárkire eshet a választás
 - következő kör: az, akinek már van kirendelése, csak akkor választható, ha senkit nem lehet kirendelni a kevesebb kirendeléssel rendelkező védők közül (ha a kirendelés megghiúsul, újabb védőkérés lefuttatható)
- A 2. kategóriába sorolt védők közül csak abban az esetben választ a program, ha az 1. kategóriás védők közül az adott ügyben senkit nem tudtak kirendelni ~ 3. kategória



„Másik védő igénylése” opció biztosítása

2. 2. Indoklási kötelezettség

Szabadszöveges indoklás helyett meghatározott opciók közötti választás, pl.:

A védő nem elérhető telefonon.	csak „azonnalos” ügyekben
A védő más ügyben eljárási cselekményen vesz részt, más ügyvédi elfoglaltsága van.	csak „azonnalos” ügyekben
Hibás elérhetőségi adatok szerepelnek a listában.	
Érdekellentét áll fenn a védő és a terhelt között.	
Külföldi tartózkodás, szabadság	
Betegség	

„Egyéb” opció: szöveges indoklás lehetőségének fenntartása

2.3. Éjszakai és hétvégi kirendelések, „azonnalos” ügyek

- Éjszakai, hétvégi kirendelés vállalása („minősített időszak”) „azonnalos” ügyekben → rögzítés a kirendelt ügyvédi jegyzékben, az ügyvéd nyilatkozata alapján
 - Éjszakai, hétvégi kirendelés „azonnalos” ügyben – lehetséges megoldások:
 - a) a rendszer jelzi, hogy az adott védő a minősített időszakokban nem vállal kirendelést → „Az adott időszakban nem kirendelhető” indokolási opció választása
 - b) csak azon ügyvédek közül választ a rendszer, akik jelezték, hogy a minősített időszakokban is kirendelhetőek
- (javasolt megoldás)*
-

3. A kirendelési gyakorlat ellenőrzése

- A rendszer működéséért felelős szerv rendszeresen megvizsgálja a kirendelési gyakorlatot
 - a) általános vizsgálat
 - b) előadókra/kirendelőkre lebontott vizsgálat
 - „Red flag”:
indikátorérték, amelynek elérése esetén a rendszer jelzi, hogy egy előadó kirendelési gyakorlata, illetve az egy ügyben kért új védők száma olyan mértékben tér el az átlagtól, hogy indokolt az előadó kirendelési gyakorlatának, vagy az adott ügyben tett lépéseinek a vizsgálata
 - ➔ a kutatási minta alapján: 7-nél több „Másik védő igénylése”
(ez a későbbi tapasztalatok alapján módosítható)
-



Magyar Helsinki Bizottság

Köszönöm a figyelmet!



Trust for Civil Society
in Central and Eastern Europe
