**a Legfőbb Ügyészség**

**Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi Önálló Osztálya**

részére

**a …………………………………………………………..Vármegyei Főügyészség útján**

**Tisztelt Legfőbb Ügyészség!**

Alulírott …………………………………………………………….... ……………………………….,

születési név:…………………………………………………………………………………….……,

születési hely, idő:………………………………………………………………..……………………,

anyja neve:*…………………………………………………………………………………..………..,*

a ……………………………………………….…………………………Vármegyei Főügyészség

………………………………………. számú állásfoglalásával szemben

**felülvizsgálati kérelmet**

nyújtok be a törvényes határidőben.

Hozzátartozóm,

aki

házastársam/élettársam/szülőm/gyermekem/unokám/stb,………………………………..………,

neve: ……………………………………………………………………………………………………,

születési neve: ………………………………………..……………………..…………………….…..,

születési helye, ideje:…………………………………………………………………………….……,

anyja neve: ……………………………………………………………..………………………….…..,

a………………………………………………………büntetés-végrehajtási intézetben van fogva.

1. **A tényállás és a megelőző eljárások**

Fent megnevezett hozzáztartozóm eddigi meglátogatásaira – a bv. intézet általános gyakorlatának megfelelően – olyan módon került sor, hogy köztünk térelválasztóként plexi került felállításra. Hozzátartozóm nagyon hiányzik nekem, szeretném közelről látni és jól hallani a hangját, megölelni őt, ezt a plexi jelentősen nehezíti, akadályozza.

Azzal a kérelemmel fordultam ezért a büntetés-végrehajtási intézet parancsnokához, hogy hozzátartozómat a következő beszélőn olyan módon látogathassam, hogy a látogatás során ne legyen közöttünk térelválasztó elem (plexi), és fizikai érintkezésre is lehetőségünk legyen.

A kérelmemet az intézetparancsnok elutasította, amellyel szemben panasszal éltem. Panaszomat az Agglomerációs Központ Vezető Intézetének Parancsnoka elutasította.

A Főügyészséghez benyújtott panaszomban a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv.tv.) rendelkezéseire hivatkozva leírtam, hogy tudomásom szerint sem az én, sem a fogvatartott hozzátartozóm magatartásával, személyével összefüggésben nem merült fel sem olyan biztonsági kockázat, amely a térelválasztó elem fenntartását, illetve a fizikai érintkezés tiltását indokolná a látogatásaim során.

A panaszra adott, általam sérelmezett főügyészségi állásfoglalás a panasznak nem adott helyt, a Főügyészség nem intézkedett a jogsértő gyakorlat megszüntetéséről annak érdekében, hogy a látogatás során ne válasszon el bennünket plexi-fal a hozzátartozómmal, és lehetőségünk legyen fizikai érintkezésre is.

1. **A felülvizsgálati kérelem érdemi tartalma**

Az irányadó jogi szabályozás alapján álláspontom szerint csak akkor lehet jogszerű és indokolt a látogatás során a fogvatartott és hozzátartozója között a térelválasztó elem használata, a fizikai kontaktus tiltása, ha a fogvatartottal vagy a látogató családtagjával kapcsolatosan konkrét, egyedi biztonsági kockázat merül fel. Esetünkben ilyen kockázat nincs, arra a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka sem hivatkozott kérelmem elutasításakor, ahogy az Agglomerációs Központ Vezető Intézetének Parancsnoka és a Főügyészség sem. Álláspontom szerint nem felel meg az alábbiakban ismertetett jogi szabályozásnak és nemzetközi emberi jogi standardoknak az, hogy a bv. intézet nem folytatott le egyéniesített kockázatértékelést, és nem támasztotta alá jogszerű, hozzátartozóm magatartását vagy az én személyi körülményeimet, a korábbi látogatások tapasztalatait érintő indokolással azt, hogy a térelválasztó elem fenntartását jogszerűnek tekinti. Álláspontom szerint ezáltal a Főügyészség a vonatkozó jogszabályokat nem helyesen értékelte, így jogszerűtlen következtetésre jutott.

Kiindulópontként rögzítendő, hogy a fogvatartott és családtagjainak egymással történő kapcsolattartása a családi élethez, a kapcsolattartáshoz való jog alapján alkotmányos védelmet élvez. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy **magán- és családi életét és jó hírnevét tiszteletben tartsák.** Ezen alapvető jognak a fogvatartottak speciális alkotmányos helyzetére figyelemmel megállapított tartalmát a Bv.tv. rögzíti, az ennél alacsonyabb szintű jogi szabályozás további, a törvényi kereteket érdemben szűkítő alapjogi korlátozást nem tartalmazhat.

A Bv.tv. 83.§ (4) bekezdése értelmében a szabadságvesztés végrehajtása során – a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a bv. intézet rendjére és biztonságára figyelemmel – törekedni kell arra, hogy az elítélt életkörülményei közelítsenek a szabad élet általános körülményeihez, és ezáltal a szabadságvesztés káros hatásai enyhíthetők, illetve ellensúlyozhatók legyenek. A Bvtv. 83.§ (6) bekezdése rögzíti: a szabadságvesztés végrehajtása során az elítéltet csak a büntetés céljának eléréséhez szükséges mértékben lehet elkülöníteni a társadalom tagjaitól. Az elítélt számára biztosítani kell a büntetés céljával, valamint az intézet rendjével és biztonságával nem ellentétes családi, személyes és társadalmi kapcsolatok létesítését, fenntartását, illetve fejlesztését. A Bv.tv. 164.§ (6) bekezdése pedig kimondja, hogy az eredményes reintegráció érdekében elő kell segíteni, hogy az elítélt családi és egyéb kapcsolatait fenntartsa, fejlessze.

A Bv.tv. 172. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szabadságvesztés végrehajtása során a bv. intézet az e fejezetben, valamint a végrehajtási fokozatokra és rezsimekre vonatkozó szabályok szerint, a társadalomba való beilleszkedés érdekében elősegíti, hogy az elítélt fenntarthassa és fejleszthesse hozzátartozóival, más személyekkel, valamint a reintegrációs célkitűzéseket elősegítő külső szervezetekkel való kapcsolatát. A 172.§ (2) bekezdése értelmében az elítélt kapcsolattartása az e törvényben meghatározottak szerint, a bv. intézet rendje és a fogvatartás biztonsága érdekében ellenőrizhető. A bv. intézet rendje és a fogvatartás biztonsága érdekében, vagy egészségügyi okból a kapcsolattartás korlátozásának is helye lehet.

A Bv.tv. 173. § (1) bekezdés d) pontja a kapcsolattartás formái között sorolja fel a látogató fogadását. A látogató fogadására vonatkozó részletes szabályokat a Bv.tv. 177. § rögzíti, amelynek (3) bekezdése kimondja, hogy ha a bv. intézet biztonsága indokolja, a bv. intézet parancsnoka elrendelheti, hogy az elítélt biztonsági beszélő fülkében, vagy rácson keresztül beszélhet a látogatóval. A Bv.tv. 146. § (3) bekezdésének c) pontja a biztonsági elkülönítésre vonatkozó szabályok körében kimondja, hogy a biztonsági elkülönítés ideje alatt az elítélt látogatójával biztonsági beszélőfülkében vagy biztonságtechnikai eszközön keresztül érintkezhet. A Bv.tv. 147. § (7) bekezdésének d) pontja kimondja, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára vonatkozó általános szabályok a biztonsági zárkába vagy részlegre helyezés esetén annak végrehajtási rendjéhez igazodnak. A biztonsági zárkába vagy részlegre helyezés esetén az elítélt látogatóval biztonsági beszélőfülkében vagy biztonságtechnikai eszközön keresztül érintkezhet, melytől a parancsnok engedélyével el lehet térni.

A kérdés kiemelt alapjogi jellegét mutatja a hazai és nemzetközi emberi jogi szervezetek gyakorlata is.

Az alapvető jogok biztosának következetes gyakorlata szerint a családi kötelékek fenntartását, erősítését szolgálja a látogatófogadás, amit az intézet asztal mellett ülve, látogatóhelyiségben biztosít. Az AJB-2084/2013 sz. ombudsmani jelentés is rámutatott arra, hogy az, ha az asztalok két oldalát egy fa korlát egymástól elválasztja, alkalmas lehet a fogvatartott és hozzátartozója emberi méltósághoz való joga korlátozására, és a kapcsolattartáshoz való jog érvényesülésének megakadályozására. (Ezt a megállapítást tartalmazzák az AJB-2862/2011 és az AJB-7205/2012. sz. jelentések is.)

Az alapvető jogok biztosa a korábbi gyakorlatával összhangban az AJB-1262-29/2023. sz. jelentésében is rögzítette: a fogvatartott személyek védett magánszférájához tartozik a családtagokkal, barátokkal való kommunikáció, a személyes találkozás a látogatófogadás során, ennek gyakorolhatóságát az állam köteles megfelelő keretek és körülmények között biztosítani. „A magánszféra, családdal, barátokkal való kapcsolattartás fenntartása elengedhetetlen feltétele az elítéltek […] reszocializációjának, ezért az a lehető legtermészetesebb körülmények között kell, hogy megvalósuljon.” Az ombudsman ezért jelentésében megállapította, hogy **a látogatóhelyiség olyan kialakítása, hogy az asztalt és a pultot térelválasztó elem választja el, sérti a fogvatartott és kapcsolattartója magán- és családi élet, kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jogát.** **Ha a fogvatartott és családja között semmilyen testi érintkezés (kézfogás, ölelés, puszi) nem történhet a látogatás elején és végén, sérülhet a fogvatartott és hozzá és hozzátartozója emberi méltósághoz való joga, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga.**

Az alapvető jogok biztosa ezért az AJB-1262-29/2023. sz. jelentésében rámutatott: a látogatófogadás konkrét körülményeit minden fogvatartott esetében kellően differenciáltan, egyéni kockázatértékelést követően kell meghatározni. Az egyéniesítés szempontjait biztosítani kell annak érdekében, hogy a végrehajtás megfelelően szolgálja az egyéni megelőzési célok elérését. Az ombudsman ezért felkérte a büntetés-végrehajtás országos parancsnokát, hogy fontolja meg a csoportos látogatóhelyiségekben a térelválasztó elem megszüntetését.

Az Európa Tanács Kínzást és az Embertelen vagy Megalázó Bánásmódot vagy Büntetést Megelőzni Hivatott Bizottsága (CPT) látogatásai során következetesen hangsúlyozta: **a fogvatartottak és hozzátartozóik között a fizikai érintkezés lehetőségét főszabály szerint biztosítani kell,** ez csak kivételes esetben korlátozható. Így például 2013-as jelentésében a CPT arra tett javaslatot, hogy a Somogy Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetben és a Sopronkőhidai Fegyház és Börtönben a látogatóhelyiségeket alakítsák át úgy, hogy a fogvatartottak megfelelő körülmények között fogadhassák a látogatókat; minden fogva tartottnak lehetőséget kell biztosítani különösen arra, hogy **a családtagok fizikai elkülönítés nélkül látogathassák őket,** kivéve azokat az egyedi eseteket, amikor egyértelmű biztonsági aggályok merülhetnek fel (ld. <https://rm.coe.int/1680696b7f>, 112.§)

Hasonlóképpen, a 2018-as jelentésében a CPT a Budapesti és a Szegedi Fegyház és Börtönben található HSR-körlet kapcsán tett ajánlást, hogy a **plexi válaszfal alkalmazásával történő látogatások elrendelése (valamint bármilyen más korlátozás) csak kivételes esetben fogadható el, és mindig egyedi, bizonyítékokon alapuló kockázatértékelésen kell alapulnia** (ld:<https://rm.coe.int/16809ce9ec> 122§).

**Az** **Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikke rögzíti a magán- és családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogot.**

Az *Emberi Jogok Európai Bíróságának* (EJEB) a Khoroshenko-ügyben (ld.: kérelem száma: [41418/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2241418/04%22%5D%7D) <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156006>) összefoglalt gyakorlata szerint a látogatási jog tekintetében a fogvatartott családi élet tiszteletben tartásához való jogának lényeges része, hogy a börtönhatóságok lehetővé tegyék számára, vagy szükség esetén segítsék őt abban, hogy kapcsolatot tartson fenn a közeli családtagjaival. Ugyanakkor, a fogvatartottak külvilággal való kapcsolatainak bizonyos mértékű ellenőrzése szükséges, és az önmagában nem összeegyeztethetetlen az Emberi Jogok Európai Egyezményével. A különleges látogatási szabályok tekintetében azonban különbséget kell tenni egyfelől a nyomozati szakban való alkalmazásuk között, amikor az ilyen intézkedések észszerűen szükségesnek tekinthetők az elérni kívánt jogos cél megvalósítása érdekében, másfelől pedig az ilyen szabályok meghosszabbított alkalmazása között. Hasonlóképpen, a különleges biztonsági fokozatú büntetés-végrehajtási intézetekben indokolt lehet a látogatók fizikai elkülönítése az intézet biztonságának érdekében, vagy annak megakadályozása céljából, hogy a fogvatartott családi csatornákon keresztül kapcsolatba lépjen bűnözői körökkel. **A közvetlen érintkezés tartós tilalma azonban csak akkor igazolható, ha ennek tényleges és folyamatos kockázata áll fenn.**

A Horych-ügyben (ld.: kérelem száma: [13621/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2213621/08%22%5D%7D), <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110440>**)** az EJEB rendkívül súlyos cselekmények (egyebek mellett bűnszervezetben elkövetett kábítószer- és fegyverkereskedelem és fegyveres rablás) miatt elítélt fogvatartott vonatkozásában is arra a következtetésre jutott, hogy **egyezménysértő volt, hogy a panaszos nem fogadhatta fizikai elkülönítés nélkül a feleségét és lányait,** mivel bár a panaszos elleni vádak természete alapján figyelembe lehetett venni annak általános kockázatát, hogy a panaszos megpróbál kapcsolatba lépni bűnözői körökkel, „a Bíróság úgy látja, hogy sem a felesége első látogatása [amely nem fizikai elkülönítés mellett zajlott], sem bármilyen további esemény, sem pedig a kérelmezőnek a fogvatartás alatti magatartása nem utalt arra, hogy akár a feleségét, akár a lányait arra kívánta volna használni, hogy bűnözői körökkel lépjen kapcsolatba, vagy hogy a nyílt [azaz fizikai elkülönítés nélküli] látogatások bármilyen módon veszélyeztették volna az intézet biztonságát.”

Különösen aktuális az EJEB 2023. október 12-i döntése **a Takó és Visztné kontra Magyarország ügyben** (kérelmek száma:82939/17 és 27166/19 [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2282939/17%22],%22itemid%22:[%22001-228027%22](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2282939/17%22%5D,%22itemid%22:%5B%22001-228027%22)]})**.** A fogvatartott édesanyja és felesége, mint kérelmezők a családi- és magánélethez fűződő jogukat ért sérelem miatt fordultak az EJEB-hez, mert amikor hozzátartozójukat látogatták meg a börtönben, akkor őket plexifal választotta el egymástól.

Az EJEB ítélete szerint a különböző biztonsági intézkedések, így **a fogvatartott és a látogató elkülönítése (például plexivel), akkor lehetnek jogszerűek, akkor, ha azokat biztonsági megfontolások indokolják**, nem minősülhetnek ugyanakkor szükségesnek, ha nem áll fenn biztonsági veszély. **Az államnak nincs szabad keze abban, hogy általános jellegű korlátozásokat vezessen be**, amelyek nélkülöznek mindenfajta rugalmasságot annak meghatározásában, hogy a korlátozások a konkrét eset körülményeire figyelemmel megfelelőek vagy szükségesek.

Az EJEB ezért arra a következtetésre jutott, hogy **a bv. intézetnek egyénileg, az adott fogvatartott magatartására, személyes jellemzőire figyelemmel kell meghatároznia azt a biztonsági veszélyt, amely alapján a látogatófogadás korlátozását kívánja előírni**. Tehát a korlátozásra vonatkozó döntésnek egyedinek, személyre szabottnak kell lennie. A kérelmezők és fogva tartott hozzátartozójuk ügyében nem minősült megfelelő, egyedi indoknak önmagában az, hogy az érintett fogvatartott súlyos bűncselekmények miatt volt letartóztatásban. Az EJEB döntését arra a megfontolásra is alapította, hogy nem volt olyan körülmény, ami arra utalt volna, hogy a korlátozás nélküli látogatások és a kérelmezők a fogvatartott hozzátartozójukkal való közvetlen kapcsolata veszélyeztette volna a börtön biztonságát, erre vonatkozó érvet az állam nem tudott bemutatni. A családtagok biztonsági elkülönítése rutindöntés volt, nem pedig valamely fennálló biztonsági kockázatra vonatkozó reakció.

Az EJEB ezért arra a következtetésre jutott, hogy a hatóságok által alkalmazott intézkedések a kérelmezők látogatáshoz fűződő joga és a magas biztonsági kockázatú fogvatartott rezsimje által támasztott biztonsági követelmények közötti egyensúlyt sértették, valamint **sértették a kérelmezők magán- és családi élethez fűződő jogát.**

A fenti jogszabályok és joggyakorlat alapján **a fizikai** érintkezés **tiltására csak egyéni magatartáshoz vagy más személyes körülményhez kapcsolódóan, egyedileg indokolt esetben kerülhet sor**. Ezeket a körülményeket szükséges mérlegelni annak értékelése során, hogy indokolt illetve jogszerű-e a térelválasztó elem alkalmazása a konkrét esetben. Tekintettel arra, hogy esetünkben nem merült fel hivatkozás bármilyen jellegű személyes biztonsági kockázatra, és annak vizsgálatát sem végezte el a Főügyészség állásfoglalásában, az állásfoglalása nem felel meg az irányadó jogi szabályozásnak.

1. **Indítvány**

Kérem a T. Legfőbb Ügyészséget, hogy szíveskedjék intézkedni a Főügyészség állásfoglalásának a jelen indítványban foglalt szempontok szerinti felülvizsgálatáról. Kérem, hogy az alapvető jogaim biztosítása és a törvénysértő gyakorlat megszüntetése érdekében szíveskedjen intézkedni.

Hely, dátum:

Aláírás: