



GH P  
A Kúria

mint felülvizsgáló bíróság  
í t é l e t e

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK	
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 13.	
FOLAJRTÓRSZÁM	
KEZELŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőlédobba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2019 -01- 23
PÉLDÁNY:	7 IV
MELLÉKLET:	5 KÖZTÖK
FOLAJRTÓRSZÁM:	2009/118
UTÓBÍRÓ:	

Az ügy száma: Pfv.IV.21.308/2018/4.

**A tanács tagjai:**

Dr. Baka András a tanács elnöke  
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró  
Dr. Pataki Árpád bíró

**A felperes:**

Magyar Helsinki Bizottság (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.)

**A felperes képviselője:**

Dr. T.Tóth Balázs Ügyvéd (1078 Budapest, Murányi utca 51.)

**Az alperes:**

Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár utca 41-47.)

**Az alperes képviselője:**

**A per tárgya:**

Sajtó-helyreigazítás

**A felülvizsgálóti kérelmet benyújtó fél:**

Az alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.265/2018/15.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 64.P.20.059/2018/5.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálóti eljárási illetéket.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálóti eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálótnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

**A felülvizsgáló alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az alperes által működtetett MTI Országos Sajtószolgálat (a továbbiakban: OS) útján 2017. december 8-án „A Kormányzati Tájékoztatási Központ Közleménye - Reagálás a Helsinki

Fővárosi Törvényszék

136 d/leg

GH P  
T. Tóth Balázs

Pfv.IV.21.308/2018/4.

Bizottság Közleményére” címmel az alábbi médiatartalom jelent meg: „A Helsinki Bizottság az a szervezet, amely korábban feljelentette Magyarországot, amiért szerintük nem bánt megfelelő módon a bevándorlókkal és ezzel még pénzt is keresett. Egy olyan szervezetről van szó, amely több száz millió forintot kap külföldről átláthatatlan módon.”

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [2] A felperes a 2018. január 8-án előterjesztett keresetében az alperes helyreigazítás közzétételére kötelezését kérte.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását indítványozta. Védekezése szerint az általa nyújtott szolgáltatás nem tartozik a médiaszolgáltatás fogalmi körébe, ezért a sajtó-helyreigazítási kötelezettség nem terheli. A keresetet érdemben az Alkotmánybíróság 34/2017. (XII.11.) AB számú határozatában foglaltakra hivatkozással vitatta.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és a felperest az alperes részére elsőfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte, valamint rendelkezett az elsőfokú eljárási illeték viseléséről.
- [5] Az elsőfokú ítélet indokolása szerint az alperes a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 101. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített közszolgálati feladat ellátására létrejött közszolgálati médiaszolgáltató. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 1. § 2. és 7. pontjai, valamint 12. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperest szerkesztői felelősség terheli az általa közzétett tartalmak vonatkozásában, ezért vele szemben helyreigazítási igény terjeszhető elő. Az alperes felelőssége az általa forrásmegjelöléssel, változtatás nélkül a Kormányzati Tájékoztatási Központ közleményének közzététele tekintetében híresztelés miatt vizsgálható. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint, a 34/2017. (XII.11.) AB számú határozatban foglaltak analógia útján való alkalmazásával az alperes a felelősség alól mentesül azáltal, hogy a közlemény cáfolata közzétételének lehetősége a perbeli esetben a felperes számára adott volt, amelyet nem vett igénybe.
- [6] A felperes és az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy 5 napon belül az Országos Sajtószolgálat útján a 2017. december 8. napján megjelent „A Kormányzati Tájékoztatási Központ közleménye – Reagálás a Helsinki Bizottság Közleményére” című közleménnyel kapcsolatban, annak elérhetősége idejére, de legalább 30 napra tegye közzé a következő helyreigazító közleményt: „Helyreigazítás: a „Kormányzati Tájékoztatási Központ Közleménye – Reagálás a Helsinki Bizottság Közleményére” címmel 2017. december 8. napján az Országos Sajtószolgálat honlapján megjelent közleményben valótlanul híreszteltük, hogy a Helsinki Bizottság pénzt keresett azzal, hogy feljelentette Magyarországot, azért, mert nem bánt megfelelően a bevándorlókkal. Valótlanul híreszteltük továbbá, hogy a Magyar Helsinki Bizottság több száz millió forintot kap külföldről átláthatatlan módon. A valóság ezzel szemben az, hogy a Magyar Helsinki Bizottság nem keresett pénzt azzal, hogy eljárást indított a Magyar Állam ellen a menekülőkkel szemben tanúsított bánásmód miatt. A Magyar Helsinki Bizottság finanszírozása pedig a jogszabályoknak megfelelően átlátható.” Az alperest a felperes részére első- és másodfokú perköltség viselésére kötelezte, valamint rendelkezett az

Pfv.IV.21.308/2018/4.

első- és másodfokú eljárásai illeték viseléséről.

- [7] A másodfokú bíróság rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a pert megelőző helyreigazítási eljárásra tekintettel a régi Pp. szabályai alapján járt el a jogvitában. A sajtó-helyreigazítási eljárás első szakaszának, a sajtószerv előtti kötelező előzetes eljárásnak a szabályait részben a polgári perrendtartásról szóló 2016. CXXX. törvény (új Pp.) 495. §-a, részben az Smtv. rendelkezési tartalmazzák, a perindításra az új Pp. 496. §-a nyújt lehetőséget. A helyreigazítás közzétételére vonatkozó rendelkezések anyagi jogi szabályok, továbbá a bírósági szakasz a keresetlevél benyújtásával indul meg, ezért a sajtó-helyreigazítási perekben alkalmazandó eljárási szabályokat a keresetlevél benyújtásának időpontja határozza meg. Erre tekintettel a perben a keresetlevél 2018. január 8-i benyújtására tekintettel a jogvitában az új Pp. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [8] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, miszerint az alperes az Mttv. 83. §-a alapján közszolgálati médiaszolgáltató. Rögzítette ugyanakkor, hogy az alperes tevékenysége részben eltér más hírügynökségi szolgáltatásokhoz képest, az MTI OS szolgáltatás esetén az alperes csak médiafelületet biztosít a tőle független, de vele szerződéses jogviszonyban álló szervezetek által készített közlemények közzétételéhez, a közlemények szerkesztésére azonban nem jogosult. A másodfokú bíróság az alperes tevékenységének megítélése során a tényleges működését az Smtv. rendelkezései, valamint az OS Szabályzatban foglaltak alapján vizsgálta. Kifejtette, hogy a médiaszolgáltatás Smtv. 1. § 1. pontja szerinti fogalmi elemei közül a gazdasági szolgáltatás jelleg, illetve az üzletszerűség az alperes szolgáltatása vonatkozásában megállapítható, mert az alperes a szolgáltatást rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett végzett tevékenysége körében nyújtja. A közleménynek a nyilvánossághoz tájékoztatás céljából való eljuttatása, mint elsődleges cél fennállása is megállapítható, miután a szolgáltatást a közvélemény széles rétegeinek szánják, a közlemények az OS felületen bárki számára hozzáférhetők, illetve azokat a nyomtatott és az elektronikus sajtó át tudja venni. Az alperes szerkesztői felelőssége, amely a műsorszámok kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzést jelent, is megállapítható. Az OS Szabályzat a közleményekkel szemben a 14. pontjában tartalmi követelményeket támaszt, a 15. pont pedig lehetőséget biztosít egyes közlemények közzétételének megtagadására, vagy a már közzétett közlemény eltávolítására. A tényleges gyakorlat szerint az alperes a közzétenni kért közleményeket az ismertett szempontok alapján megvizsgálja és maga dönti el, hogy melyeket teszi közzé, illetve melyek közzétételét tagadja meg. E tevékenység a közlemények kiválasztásával kapcsolatban hatékony kontroll gyakorlását jelenti, az OS oldal tartalmának kiválasztásánál, összeállításánál megvalósuló tényleges ellenőrzéssel jár, függetlenül attól, hogy a „kiválasztott” közlemények tartalmi változtatás nélkül kerülnek közzétételre. Mindezek alapján az OS szolgáltatás körében olyan médiatartalomról van szó, amely vonatkozásában az Smtv. 12. §-a alapján sajtó-helyreigazítás igénybevételére lehetőség van.
- [9] Érdemben azt állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes a PK14. számú állásfoglalásban foglaltakra is figyelemmel, az általa híresztelt tények valóságát a perben nem bizonyította. Az adott esetben az Alkotmánybíróság 34/2017. (XII.11.) AB határozatban foglaltak alkalmazására azonban nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az alperes a válaszadás lehetőségétől a felperest elzárta, az utóbb közzétenni kért közlemény közreadását megtagadta. Ezért az alperes helyreigazítási kötelezettsége a sérelmes közlések tekintetében megállapítható. Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az új Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és az alperest az új Pp. 499. § (1) bekezdése szerint

Pfv.IV.21.308/2018/4.

helyreigazító közlemény közzétételére kötelezte.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és elsődlegesen az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása, másodlagosan – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint, az eljáró bíróságok az ügy érdemi elbírálására kiható, lényeges eljárási szabályt sértettek azzal, hogy az elsőfokú bíróság által a régi Pp. alapján elbírált keresetre a másodfokú bíróság az új Pp. szabályait találta alkalmazhatónak, ezzel megsértették az új Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontjában, 176. § (1) bekezdés j) pontjában és a 630. § (1) bekezdésében foglaltakat. Mivel a felperes keresete az új Pp. szabályainak nem felelt meg, a kereset visszautasításának lett volna helye, az elsőfokú bíróság azonban a régi Pp. szabályai alapján a keresetet érdemben vizsgálta. Ezért a másodfokú bíróságnak, amennyiben az új Pp. szabályait találta alkalmazhatónak, az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül kellett volna helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kellett volna utasítani. Ez a súlyos eljárási szabálysértés a felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható, ezért a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése indokolt.
- [11] Az alperes érdemi álláspontja szerint az Smtv. 1. § 2. pontjában, valamint az Mttv. 203. § 41. pontjában foglaltak értelmében a médiaszolgáltató meghatározásakor a kiválasztás és az összeállítás, mint tevékenység együttesen képezik a szerkesztői tevékenységet. Az eljáró bíróságok tévesen értelmezték az OS Szabályzat 15. pontját. Az egyes közlemények közzétételének megtagadása, illetve eltávolítása nem azonosítható a szerkesztői felelősséget meghatározó kiválasztás és összeállítás tevékenységgel. Az OS Szabályzat 14. pontjában megjelölt követelmények pedig csupán a jogszabályoknak, közkerölcsnek és közízlésnek való megfelelést szolgálják. Ez utóbbi tevékenységeket a beadók végzik, az alperes a beadott és az OS Szabályzat rendelkezéseibe nem ütköző közleményeket csupán továbbítja. Az Mttv. 101. § (1) bekezdés c) pontja az alperes kötelezettségévé teszi, hogy közreműködjön más személyek közérdekű közleményeinek sajtóhoz történő továbbításában. Az OS szolgáltatás alapfunkciója a közlemények más médiaszolgáltatók részére történő továbbítása, amely nem a közönség tájékoztatását szolgálja, hanem csupán egy technikai szolgáltatás. Ezért az OS sajtószolgálat üzemeltetése során az alperes szerkesztői felelősséget nem viselhet. A jogerős ítélet megállapításával szemben, az OS közlemények tekintetében az alperes nem minősül médiaszolgáltatónak. Az alperes közszolgálati jellegénél fogva a jogosultak a szolgáltatást az OS Szabályzatban meghatározott keretig ingyenesen veszik igénybe. Az alperes a szolgáltatás igénybevételére az arra jogosultakkal a Ptk. 6:272. §-ában szabályozottak szerinti megbízási szerződést köt. Az alperes a Ptk. 2:45. § (2) bekezdése szerint polgári jogi felelősséggel tartozik mások jóhírnevének híreszteléssel történő megsértéséért, így a Ptk. 6:273. §-ával összhangban kötötte ki a szerződésben, hogy melyek azok az esetek, amikor a megbízó jogsértő utasítását megtagadja, azaz a közlemény továbbítását tagadja meg, ha az más személyiségi jogát sérti, vagy egyébként a szolgáltatás céljaival nem egyeztethető össze. Ebből következően az OS szolgáltatás esetében egy polgári jogi megbízási típusú szerződésről és nem médiaszolgáltatásról van szó. A médiaszolgáltatás fogalmi kritériumaival szemben az adott esetben a szolgáltatás elsődleges célja nem a közlemények nyilvánosságához történő eljuttatása, hanem más médiaszolgáltatások részére történő továbbítása, a továbbított közlemények nem az alperes által kerülnek kiválasztásra és összeállításra, így azért az alperes felelősséget nem viselhet, az OS szolgáltatás továbbá nem üzletszerűen végzett gazdasági szolgáltatás.

Pfv.IV.21.308/2018/4.

- [12] Az alperes az Alkotmánybíróság 34/2017. (XII.11.) AB és 7/2014. (III.7.) AB számú határozataiban foglaltakra hivatkozva azzal érvelt, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében és IX. cikk (1) és (2) bekezdéseiben foglalt alapjogok sérelmét okozná az olyan jogértelmezés, amely az OS szolgáltatás keretében végzett tevékenységért a helyreigazítási kötelezettséget megállapítását teszi lehetővé.
- [13] A felperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, annak helyes indokaira utalással.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [14] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint eredménytelen.
- [15] Az alperes az eljárásjogi jogszabálysértés körében, annak az álláspontjának az alátámasztására, hogy az új Pp. szabályai alapján a kereset visszautasításának lett volna helye, mert az nem felelt meg a keresetlevéllel szemben támasztott alaki feltételeknek, csupán utalt az új Pp. 176. § (1) bekezdés c) és j) pontjaiban foglaltakra, részletesebb indokát azonban nem adta annak, hogy a keresetlevél a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek mennyiben nem felelt meg. Az új Pp. 176. § c) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - akkor utasítja vissza, ha a pert törvényben meghatározott más hatósági vagy egyéb eljárásnak, illetve a 24. § (3) bekezdése szerinti eljárásnak kell megelőznie. Az új Pp. 495. §-ában a perindítás előfeltételeként szabályozott sajtószerv előtti kötelező előzetes eljárás a perbeli esetben megtörtént, amelyet a keresetlevél is tartalmaz. Az új Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja értelmében visszautasításnak van helye, ha az nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve a törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket, vagy a felperes nem csatolta a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket. A Pp. 170. §-a a keresetlevél alaki kellékeit sorolja fel. Az alperes nem jelölte meg, hogy konkrétan milyen alaki feltételeknek nem felelt meg a keresetlevél, amely alapján az új Pp. rendelkezései szerint a keresetlevél - hiánypótlási felhívás kiadásának mellőzésével való - elutasításának lett volna helye. Az új Pp. 413. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a felülvizsgálati kérelemben a megsértett jogszabály pontos megjelölése mellett azt is meg kell indokolni, hogy a jogszabálysértés mennyiben hatott ki az ügy érdemi eldöntésére. A felülvizsgálati kérelem ilyen konkrét indokot nem tartalmaz, ezért az új Pp. 424. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása nem volt indokolt.
- [16] Érdemben egyetértett a Kúria a jogerős ítélet döntésével és indokaival.
- [17] Az alperes védekezésére tekintettel a perben nem került sor annak bizonyítására, hogy a kifogásolt közlés a valóságnak megfelelt-e. A perben és a felülvizsgálati kérelem alapján is, annak megítélése szempontjából, hogy az alperes kötelezhető-e sajtó-helyreigazításra, értelmezendő kérdés volt, hogy az alperes OS szolgáltatás keretében végzett tevékenysége megfelel-e a médiaszolgáltatás fogalmi elemeinek (Smtv. 1. § 1. pont, Mttv. 203. § 40. pont), és a nyújtott szolgáltatás alapján az alperes médiaszolgáltatónak minősül-e (Smtv. 1. § 2. pont, Mttv. 203. § 41. pont).
- [18] Az eljáró bíróságok az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, helytállóan indultak ki abból, hogy az alperes közszolgálati hírügynökségi feladatok ellátására létrehozott közszolgálati médiaszolgáltató [Mttv. 83. §, 101. § (1) bekezdés c) pont]. Amint arra a

Pfv.IV.21.308/2018/4.

másodfokú bíróság is helyesen utalt, az alperes által végzett tevékenység annyiban eltér az ismert hírügynökségi szolgáltatásoktól, hogy az alperes közvetlenül nem maga szerkeszti a közleményeket, csupán médiafelületet biztosít a vele szerződéses viszonyban álló szervezetek számára a közleményeik közzétételéhez. Ezért az alperes tevékenységére irányadó OS Szabályzat által meghatározott tényleges működés alapján szükséges azt megítélni, hogy az alperes médiaszolgáltatónak minősül-e, és az általa végzett tevékenység a médiaszolgáltatás fogalmi körébe vonható-e.

- [19] A médiaszolgáltató Smtv. 1. § 2. pontjában meghatározott fogalmának alapvető eleme a szerkesztői felelősség, amely a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelent. A perben vitatott kérdés volt, hogy az OS Szabályzat 15. pontjában biztosított lehetőség az egyes közlemények megtagadására, vagy a már közzétett közlemények eltávolítására, ha az nem felel meg a 14. pontban támasztott tartalmi követelményeknek, a szerkesztői felelősséget megalapozó, médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzést jelent-e.
- [20] Az „MTI Országos Sajtószolgálat Felhasználási és Működési Szabályzatairól” című OS Szabályzat 14. pontja „A közlemény tartalmi követelményei” cím alatt a következőket rögzíti: a közlemény nem ütközhet az Alaptörvénybe vagy más jogszabályba, illetve nem lehet jogsértő, közízlést vagy közérkölcst sértő; különösen nem sértheti a közmédia szervezetinek jóhírnevét és üzleti érdekeit, nem irányulhat a közmédia bármely szervezete, vagy, annak munkavállalója ellen, nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével, nem tartalmazhat faji megkülönböztetést kifejező, a kisebbségeket sértő vagy gyűlölet keltésére alkalmas tartalmat; nem tartalmazhat trágár kifejezéseket; nem tartalmazhat reklámot, kereskedelmi közleményt, üzleti szolgáltatást kínáló szöveget, bankszámlaszámot; nem tartalmazhat nyilvánvaló valótlanságot; nem mozgósíthat konkrét politikai akcióra, tüntetésen vagy bármely rendezvényen történő részvételre, illetve adománygyűjtésre, bojkottra, nem szerepelhet benne a tervezett gyűlés, a demonstráció, illetve bármilyen rendezvény helyszíne, időpontja; nem vonatkozhat közéleti szereplőnek nem minősülő természetes személyre, kivéve a személyében érintett reagálását.
- [21] A fentiekben meghatározott tartalmi kritériumok összessége rendkívül széles körű mérlegelési lehetőséget biztosít a közlemények közzétételének engedélyezésére vagy megtagadására vonatkozó döntés meghozatal során. Az alperes számára így biztosított tartalmi, értékkelő tevékenység meghaladja az általa hivatkozott személyhez fűződő jogok védelmét, illetve a közérkölcst, közízlést való megfelelés szolgálatát. Ettől függetlenül még az alperes által hivatkozott értékek védelme is a sajtószervektől elvárt felelősségvállalásra utal. Az ismertetett szempontok alapján történő tartalmi válogatás az alperes által biztosított online felületen megjelenő közlemények tekintetében összességében mutat szerkesztett tartalomra. A kritériumoknak megfelelőnek minősített (kiválasztott) egyes közlemények tekintetében már nincs ügydöntő jelentősége annak, hogy az alperes szerkesztői közreműködés, illetve változtatás nélkül, teljes terjedelemben teszi közzé azokat. Mindebből következően okszerűen jutott a másodfokú bíróság arra a következtetésre, hogy az OS szolgáltatás keretében megjelenő közlemények tartalmi kiválasztása és ilyen módon való összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzés az alperes szerkesztői felelősségét megalapozza.
- [22] Az Smtv. 1. § 1. pontja szerinti médiaszolgáltatás fogalma lényegében a szerkesztői felelősség mellett a szolgáltatás gazdasági jellegét, és elsődleges célként a nyilvánosság tájékoztatását öleli fel. Az OS Szabályzat 23. pontjában meghatározottak értelmében, miszerint a

Pfv.IV.21.308/2018/4.

közlemények a mellékletben meghatározott keretszámig tehetők csak ingyenesen közzé, ezt meghaladóan az alperes a mellékletben megjelölt díjakat számít fel, nem zárható ki az alperes OS szolgáltatás keretében végzett tevékenységének gazdasági jellege. Miután nem vitásan nem belső használatra szánt anyagokról van szó, függetlenül attól, hogy az alperes az online felület biztosításával mintegy közvetítőként jár el a közlemények széles nyilvánossághoz történő eljuttatásában, a nyilvánosság tájékoztatásának elsődleges célja ugyancsak megállapítható. E tényt erősíti, hogy az OS Szabályzat 22. pontjában rögzítettek szerint a közlemények megjelennek az OS-közlemények a mindenki számára ingyenesen elérhető <http://os.mti.hu> oldalán.

- [23] Mindezek alapján jogszabálysértés nélkül állapította meg a jogerős ítélet, hogy az alperes médiaszolgáltatónak, az OS szolgáltatás keretében végzett tevékenysége pedig médiaszolgáltatásnak minősül, ezért az új Pp. 499. § (1) bekezdése alapján sajtó-helyreigazításra kötelezhető.
- [24] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet az új Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [25] új Pp. 499. §  
Smtv. 1. §  
Mttv. 1. §, 83. §, 101. §, 203. §

#### Záró rész

- [26] A Kúria az eredménytelen felülvizsgálattal élő alperest az új Pp. 405. § (1) bekezdésének és 364. §-ának alkalmazásával a 83. § (1) bekezdés alapján kötelezte a felperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [27] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes személyes illeték tekintetével a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2018. december 12.

*Dr. Baka András*

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

S.K.



A kiadmány hitelül:

*Dr. Kovács Zsuzsanna*  
bírósági ügyintéző

