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# 1. A gyűlölet-bűncselekmények természete

Minden. emberi lény szabadon születik és egyenlő méltósága és joga van. Az emberek, ésszel és lelkiismerettel bírván, egymással szemben testvéri szellemben kell hogy viseltessenek.*[[1]](#footnote-1)*

A gyűlölet-bűncselekmények olyan bűncselekmények, amelyeket előítéletes indítékkal követnek el.[[2]](#footnote-2)Éppen ezért gyakran hívják őket „előítélet motiválta” bűncselekményeknek is, amely kifejezés rögtön rávilágít e bűncselekménytípus két meghatározó jellemzőjére. Az első, hogy az elkövetett cselekménynek a nemzeti vagy nemzetközi büntetőjog szerint büntetendőnek kell lennie. Ebben az összefüggésben az államok között a bűncselekményt (és nem például szabálysértést) megvalósító magatartások pontos listájában mutatkozó kis különbségek dacára számon tarthatók a gyűlölet-bűncselekmények jellemző elkövetési magatartásai. Gyűlölet-bűncselekmények lehetnek például, de nem kizárólag, a fenyegető fellépés és/vagy egyéb megfélemlítési kísérletek, az anyagi károkozás, a testi sértés és az emberölés.

A második meghatározó jellemző azonban – amely a gyűlölet-bűncselekmények egyéb bűncselekményektől való megkülönböztetésére is szolgál –már kevésbé kézzelfogható és könnyen meghatározható, mivel a viselkedést kiváltó alapvető indítékra vonatkozik. Ahhoz ugyanis, hogy egy vétség gyűlölet-bűncselekménynek, ne pedig a büntetőjog szerinti közönséges vétségnek legyen tekinthető, az elkövető(ke)t a célszemély(ek) elleni előítéletes véleménynek kell motiválnia; ráadásul olyan előítéletnek, amely szorosan kapcsolódik a célszemély által (valós vagy feltételezett) egy vagy több védett tulajdonsághoz, amelyek őt az elkövető szemében célszeméllyé tették. Mielőtt a köztük lévő összefüggéseket tovább vizsgálnánk, vegyük szemügyre mindkét szempontot részletesebben.

## 1.1 Az előítéletről

„A „gyűlölet-bűncselekményt” elkövető személyt nem szükségszerűen az áldozata iránti gyűlölet motiválja, inkább az áldozat csoporthoz való (valós vagy feltételezett) tartozásával szembeni előítélet vagy elfogultság kifejeződése az, ami igazából jellemzi ezeket a bűncselekményeket”*[[3]](#footnote-3)*

Amikor az előítéletet vizsgáljuk, az első dolog, amit meg kell jegyeznünk, az az, hogy az „előítélet” nem feltétlenül azonos a „gyűlölet” lélektani állapotával. Éppen ezért a „gyűlölet-bűncselekményeket” a „gyűlölet” szóval jelölő terminológia bizonyos mértékig félrevezető. A gyakorlatban a „gyűlölet” csak az elfogultság egyik lehetséges megjelenési formája, amelyre, ha a gyűlölet-bűncselekmények szabályozása, eljárásai és nyomozása szempontjából vizsgáljuk, úgy kell tekintenünk, mint az azzal szembeni *előítélet* szélsőséges kifejeződését, amit az áldozat *képvisel*, nem pedig ami ő valójában.[[4]](#footnote-4) A „gyűlölet” alternatívája lehet az, amikor az elkövető társai elismerését kívánja megszerezni – ez könnyen lehet az érdemtelenség érzésének következménye – , vagy egy olyan személlyel és/vagy személyek csoportjával szemben érzett ellenséges érzelem, akik nem ugyanahhoz a csoporthoz tartoznak, mint ő – ez, különösen amikor az elkövető csoportja a domináns csoport, fakadhat a „tekintélyes” pozíció elvesztésének félelméből (pl. egy többséggé váló kisebbség miatt) – vagy egyszerűen csak a célszemélyek által képviselt valamely érték vagy eszme iránti ellenséges érzések.[[5]](#footnote-5)

Az utóbbi jellemző példája az iszlám. A szeptember 11. utáni „terrorellenes háború” és az ISIS-hez hasonló szélsőséges csoportok megerősödése miatt (egyesek) elkezdtek az iszlámra úgy tekinteni, mint a jelenkori terrorcselekményekkel szervesen összefüggő – vagy akár azokat kiváltó – jelenségre. A következmény többek között egy vallási hit és meggyőződés egészének démonizálása volt (egyesek által), ami messze túlmegy azon, hogy valaki racionális döntés alapján elítéli magukat a radikális szélsőségesek által elkövetett erőszakos cselekményeket. Másrészt ez a megalapozatlan túláltalánosítás (vagyis az a meggyőződés, hogy ha valaki muszlim, akkor az potenciális terrorista), amely miatt a nyugati társadalom bizonyos szegmenseiben elterjedt a iszlám vallású emberek iránti ellenségesség és előítélet, oda vezetett, hogy kialakult egy mintázat, amelyben minden, a nyugati világban végrehajtott terrorakciót „válaszként” a muszlimok elleni gyűlölet-bűncselekmények hulláma követ.[[6]](#footnote-6) Furcsa módon ez világít rá a kapcsolatra egy eszmével (jelen esetben vallásos eszmével) szembeni gyűlölet vagy ellenségesség érzelmi állapota és a bosszú (mármint a terroristatámadásokban megölt emberek nevében történő bosszú) megalapozatlan érzése között, ami révén könnyen előfordulhat, hogy az elkövető tettének elsődleges motivációja az a meggyőződés lesz, hogy ő vállalja magára a társadalom önkéntes védelmezőjének szerepét. Ez az „önkéntesség” természetesen nem korlátozódik az iszlámellenes gyűlöltre, ahogyan azt az alábbi példa is tanúsítja:

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, Király és Dömötör kontra Magyarország, *63409/11*sz. kérelem, 2017. január 17-én kelt ítélet[link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170391)Tényállás: Az ügyben két roma származású magyar állampolgár érintett, akik azt állították, hogy a rendőrség nem védte meg őket a rasszista visszaélésekkel szemben egy romaellenes tüntetés során, és nem vizsgálta ki megfelelően az esetet. A demonstráción kilenc militáns viselkedéséről és romaellenes álláspontjáról ismert szélsőjobboldali csoport vett részt. Ennek a ténynek fel kellett volna hívnia a rendőrség figyelmét az erőszak magas kockázatára. Ráadásul a demonstráció során a vezérszónok *„felszólította a tüntetőket, hogy söpörjék ki a „szemetet” az országból, hogy lázadjanak föl és kergessék el a magyarokat elnyomó hazaáruló bűnöző csoportokat". Beszédét azzal zárta, hogy „a magyaroknak joguk van minden eszközt felhasználni ezeknek a céloknak az elérésére… megemlítette, hogy a roma kisebbség genetikailag kódolva van a bűnözői viselkedésre, és kijelentette, hogy a romákat csak erőszakkal lehet kezelni, hogy eltapossuk azt a jelenséget, amit ki kell irtani.”*Megjegyzések:Ez az eset jellemző példája a fentiekben említett „önkéntes” attitűdnek, amely időnként a gyűlölet-bűncselekmények mögött meghúzódik, és tökéletes példa arra, hogy a bűncselekmények mely körülményeit kell megvizsgálni a gyűlölet-bűncselekmények feltárása érdekében. Ebben a példában a félreérthetetlenül rasszista beszéd, az etnikai kisebbség elleni erőszakra való felhívás, a szélsőjobboldali csoportok részvétele a tüntetésen és a helyszín megválasztása (egy romák által lakott környék) mind magáért beszél a bűncselekmény természetét illetően. A hasonló esetekben figyelembe vehető egyéb elemek lehetnek az elkövetők által esetlegesen viselt (pl. náci) szimbólumok, vagy a korábbi etnikai feszültségek, amelyek megtorláshoz vezethetnek.Elemzés: A Bíróság úgy ítélte meg, hogy a hatóságok az eseményt csak korlátozottan vizsgálták ki. Pontosabban az egyik vizsgálat, amely a demonstráció során elhangzó beszédekkel foglalkozott, nem vette figyelembe a beszédek sajátos kontextusát, a másik pedig, amely a csoport elleni erőszak vétségével foglalkozott, lassú volt, és kizárólag a fizikai erőszakra korlátozódott. A vizsgálatok ezért nem fedték fel az események valódi és összetett természetét. E hiányosságok együttes hatása azt eredményezte, hogy egy nyíltan rasszista demonstráció, amely során elszórtan erőszakos cselekmények is előfordultak, gyakorlatilag jogi következmények nélkül maradt, egyetlen elkövető felelősségre vonását kivéve. Ráadásul a kérelmezők lelki épségét sem védték meg hatékonyan egy olyan jelenség ellen, ami nem kevesebbé, mint a roma közösség félkatonai jellegű felvonulásokkal, szóbeli fenyegetésekkel és faji alapú szegregációval történő szervezett megfélemlítésévé nőtte ki magát. A Bíróság aggodalmának adott hangot, hogy ezt a nyilvánosság úgy értékelheti, mintha az állam legitimálná és/vagy tolerálná az ilyen viselkedésformákat.*64. bekezdés: Ami a rendőrségnek a későbbiekben a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria által is felülvizsgált döntését illeti, mely szerint nem oszlatják fel a demonstrációt, jelen Bíróság korábban már elfogadta, hogy bizonyos helyzetekben a nemzeti hatóságoknak kötelességük lehet lépéseket tenni az erőszakos és nyilvánvalóan intoleráns demonstrációk feloszlatására az egyének 8. cikk szerinti magánéletének védelmében (lásd R.B. kontra Magyarország, 99. bekezdés). A demonstrációk feloszlatásának nemzeti gyakorlatát megvizsgálva, úgy tűnik, hogy a rendőrségnek hasonlóképpen kötelessége feloszlatni egy gyűlést, ha a gyülekezési jog gyakorlása bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg, vagy megsérti mások jogait és szabadságait, ahogyan az Alkotmánybíróság ítélete mutatja (lásd a 35. bekezdést).**77. bekezdés:*Ráadásul az eseményt olyan időszakban szervezték, amikor a nagy csoportban történő felvonulások és a roma kisebbség célkeresztbe állítása olyan mértéket öltött, ami már „nagyarányú, szervezett megfélemlítésnek” minősülhet. (lásd Vona, mint fent, 69.bekezdés)*78. bekezdés: A Bíróság szerint ezek releváns szempontok voltak, amelyeket figyelembe kellett volna venni a beszédek természetének értékelésekor. Ez annál is inkább igaz, mivel a nemzeti bíróságok ítélkezési gyakorlata szerint a rasszista kijelentések elhangzásuk körülményeivel együttesen megvalósíthatják az erőszak és mások jogai megsértésének egyértelmű és fenyegető kockázatát (lásd 36. bekezdés). Úgy tűnik azonban, hogy a nyomozást végző hatóságok nem vették figyelembe ezeket az elemeket, amikor úgy döntöttek, hogy a kijelentések gyűlöletkeltő és becsmérlő jellegűek voltak ugyan, de nem bujtottak erőszakra. Ezzel a nemzeti hatóságok érthetetlen módon leszűkítették a saját nyomozásuk hatókörét.**79. bekezdés: Ami a közösség tagja elleni erőszak vétségére vonatkozó bűnügyi nyomozást illeti, a Bíróság emlékeztet, hogy ahhoz, hogy egy „nyomozást „hatékonynak” lehessen tekinteni, annak elvben el kell tudnia vezetni az ügy tényállásának felderítéséhez, valamint a felelősök azonosításához és megbüntetéséhez. Ez azonban nem az eredményre, hanem az eszközökre vonatkozó előírás” (lásd, noha a 3. cikkel összefüggésben, Identoba és társai kontra Grúzia, 73235/12 sz. kérelem, 66. bekezdés, 2015. május 12.). A jelen esetben ezek az eljárások majdnem három évig tartottak, és hatókörüket törvény korlátozta a konkrét erőszakos cselekményekre. A hatóságok végül egy vádemelésre alkalmas cselekményt azonosítottak; az elkövető ellen vádat emeltek közösség tagja elleni erőszakért, és el is ítélték ezért a vétségért. Bár a rendőrségnek elegendő idő állt rendelkezésére, hogy felkészüljenek az eseményre, és számos személyt ki kellett volna hallgatniuk az eset után (lásd a 17. bekezdést), csak öt tüntetőt kérdeztek ki, és három állítólagos elkövetőt nem tudtak azonosítani. A potenciálisan a kérdéses vétség fogalmi körébe tartozó további körülmények bizonyítottságának hiánya miatt a rendőrség nem volt abban a helyzetben, hogy kiterjessze a nyomozást más elkövetőkre is. Ilyen körülmények között a Bíróság megállapította, hogy ez az eljárás önmagában nem volt alkalmas arra, hogy „elvezessen az ügy tényállásának felderítéséhez”, és nem volt elégséges válasz a panasz által érintett helyzet valós és összetett természetére.**80. bekezdés: A vizsgálatok fenti hiányosságainak – különös tekintettel a rendfenntartó szervek eseménnyel kapcsolatos átfogó stratégiájának a hiányára – az együttes hatása az volt, hogy egy elszórt erőszaktól sem mentes (lásd a 11-12. és a 25-26. bekezdést), nyíltan rasszista tüntetés gyakorlatilag jogi következmények nélkül maradt, és a kérelmezők számára nem biztosították a lelki épséghez való joguk előírt védelmét. Nem részesülhettek a roma közösség, köztük a kérelmezők megfélemlítését félkatonai jellegű felvonulással, szóbeli fenyegetésekkel és faji alapú szegregációt támogató beszédekkel megvalósító, nyíltan romaellenes demonstráció ellen védelmet biztosító jogi keretrendszer végrehajtásának előnyeiből sem. A Bíróság abbeli aggodalmának ad hangot, hogy ezt a nyilvánosság úgy értékelheti, mintha az állam legitimálná és/vagy tolerálná az ilyen viselkedésformákat.* |

Hasonlóan vehetjük példaként a migráció kérdését is, amely – különösen a 2015-2016-os európai migrációs krízist követően– újra felszínre hozta a (migráció mint) „veszély” és „lehetőség” közti kibékíthetetlen vitát. Ami az előbbit illeti, a migráns – vagy akár a menekült – alakjával szembeni ellenséges érzésnek számos oka lehet (a terrorizmustól való félelem az egyik). Mégis a modern korban ezt az ellenséges érzést gyakran kapcsolják össze a „változástól” való egyfajta absztrakt félelemmel. A „változás”, ami az idegen (vagyis a migráns) alakjában ölt testet – akinek érkezése és betagozódása a helyi közösségbe tekinthető fenyegetésnek is a kulturális normákra és szokásokra nézve – és a helyi populáció egyes részeiben sérelemérzet kialakulásához is vezethet ezzel az alakkal szemben.[[7]](#footnote-7)

A lényeg az, hogy – függetlenül a pontos pszichológiai megjelenési formától (gyűlölet, sérelemérzet, félelem, a mások általi elismerés szüksége), melynek kiváltó indoka a nagyon konkréttól a nagyon elvontig igen széles skálán mozoghat – a gyűlölet-bűncselekmények elsődleges előfeltétele az előítélet. A szó sokrétű jelentésének megtartása érdekében tekinthetjük úgy, hogy az előítélet *„egy csoport tagjaival kapcsolatos minden olyan hozzáállás, érzelem vagy viselkedés, amely közvetve vagy közvetlenül valami negatív elemet vagy ellenszenvet tartalmaz az adott csoport iránt”.[[8]](#footnote-8)*

Ezzel együtt a „csoport” szó hangsúlyozása kulcsfontosságú a gyűlölet-bűncselekmények megértésében, és ezért most foglalkoznunk kell a védett tulajdonságok kérdésével.

## 1.2 Védett tulajdonságok

A védett tulajdonságok az egyéni vagy csoportidentitás létfontosságú elemei. Pontosabban, ezek azok az alapvető jellemzők, amelyeket a csoport tagjaiban közösnek vélünk, és amelyek mentén a csoportokat megkülönböztetjük egymástól. Tulajdonképpen ezek jelentik a kapcsolatot az emberek önazonosság-érzése és valahová tartozása között, és ebben az összefüggésben sokféle tulajdonság tartozhat közéjük a nemzetiségtől, az etnikai hovatartozástól, a nyelvtől, illetve a vallástól és a fajtól kezdve, a szexuális irányultságig, a nemig és a fizikai és/vagy mentális fogyatékosságig.[[9]](#footnote-9)

A lista természetesen nem teljes, és azt is meg kell említeni, hogy különböző államok eltérő időpontokban különböző rendelkezéseket fogadtak el azt illetően, hogy mi minősül védett tulajdonságnak. A fajt és a vallást például – szemben például a szexuális irányultsággal, melynek az ember személyiségének hasonlóan alapvető jellemzőiként való elismerése később történt meg – történelmileg gyorsabban és szélesebb körben fogadták el az emberek önmeghatározásának részeként, és azt követően ezek a tulajdonságok gyorsabban és szélesebb körben kerültek be védett tulajdonságként a gyűlölet-bűncselekményekre vonatkozó jogszabályokba.[[10]](#footnote-10) Ami a „miértet” illeti, az okok változóak, de bizonyos mértékig mindegyik összefügg az államok és társadalmak időbeli alakulása során változó szociopolitikai sajátosságokkal és szükségletekkel.

Például –nem kis mértékben a gyarmatosítás, a rabszolgaság és a fokozatosan a rabszolga-felszabadításhoz vezető ellenállási mozgalmak történelme miatt – a faji szegregáció és megkülönböztetés kérdése sokkal hamarabb vált a közösségi élet elítélendő aspektusává, mint a szexuális irányultság alapján történő megkülönböztetés kérdése. Ez utóbbi valójában csak a 1970-es években erősödött meg a meleg és leszbikus jogokat követelő tömegmozgalmak megjelenését követően, szemben az előbbivel, melynek jogi gyökereit egészen 19. századig és a polgárháború utáni Egyesült Államokig vissza lehet vezetni.[[11]](#footnote-11)

További szempont az egyes államok jogrendszerével kapcsolatban, hogy nyílt végű vagy zárt listákat alkalmaznak a védett tulajdonságok felsorolásánál. Az első megoldás, noha lehetővé teszi az értelmezés viszonylagos szabadságát, amely megkönnyítheti a védett tulajdonságok társadalmi normák változása szerinti jogi elismerését, általában túl bizonytalan alapot biztosít a védett tulajdonságok értelmezéséhez, és így, mivel megteremti az elméleti lehetőségét annak, hogy minden bűncselekményt ebbe a kategóriába lehessen sorolni, kockáztatja a gyűlölet-bűncselekmények lényegének erodálódását. A második viszont, noha a védett kategóriák tekintetében mind a jogalkalmazók, mind az állampolgárok számára a jogbiztonság megalapozását szolgálja, nehezebbé teszi a változó történelmi feltételek követését, mivel általában olyan merevséget teremt jogi értelemben, amelyet nehéz leküzdeni.[[12]](#footnote-12)

Ezzel együtt – mivel jelen modulnak távolról sem célja az egyes államok jogrendjeire jellemző különbségek feloldása –, amire ebben a vonatkozásban mindenképpen érdemes emlékezni az az, hogy amellett, hogy az egyes személyek identitásának alapvető részei, a védett tulajdonságok egyszersmind a *„csoportidentitás jelzője[ként]”* is funkcionálnak.[[13]](#footnote-13) Általában ezek a tulajdonságok a személyek önazonosságának szerves részeiként és a társadalmon belül valamely konkrét csoporthoz való tartozásuk megkülönböztető elemeként is működnek. Ez az utóbbi, csoporthoz való – valós vagy vélt – tartozás az, ami végül a gyűlölet-bűncselekmény vagy az elkövető előítéletének alapja, és ezáltal az ilyen típusú bűncselekmények második előfeltétele lesz.

## 1.3 A védett tulajdonságokhoz kapcsolódó előítéletből fakadó bántalmazás

Ezen a ponton átfogalmazhatjuk az eddigi definíciónkat, és kijelenthetjük, hogy a gyűlölet-bűncselekmények olyan bűncselekmények, amelyeket valamely egyénekkel szemben, a társadalom bizonyos csoportjaihoz való vélt vagy valós tartozás alapján kialakult előítélet szélsőséges formája (szélsőséges abban az értelemben, hogy a megjelenési formája erőszakos) vált ki. A csoporthoz való tartozásra az utal, hogy az áldozat alapvető (védett) tulajdonságok együttesét, és így egy bizonyos identitást, mutat. Mit jelent ez a gyűlölet-bűncselekmények feltárása szempontjából?

Elsősorban azt, hogy a gyűlölet-bűncselekmények üldözése során az embernek nem feltétlenül az áldozat identitásának azt az egy alapvető aspektusát kell megpróbálni feltárni, amely magát a gyűlölet-bűncselekményt kiváltotta. Ahogyan az egyéni identitás, úgy a csoportidentitás sem monolitikus, hanem sokféle és számos jellemzőből áll össze, amelyek az észlelt összességet alkotják. Például a világ sok táján a vallás alapvető részét alkotja az etnikai és nemzeti identitásnak, és így időnként elválaszthatatlan is attól. Ugyanezt elmondhatjuk természetesen a nyelvről is, amely a nemzetállamok kialakulásának feltételeként par excellence attribútuma az etnikai és nemzeti identitásnak és hovatartozásnak.[[14]](#footnote-14) A védett tulajdonságoknak ez az átfedése és egymást kiegészítő volta viszont azt jelenti, hogy az egyénekből azért is válhatnak áldozatok, mert a jellemző tulajdonságoknak (pl. nemzetiség és vallás) bizonyos kombinációját mutatják, ami a megfigyelések szerint az Egyesült Királyságban az utóbbi években elkövetett gyűlölet-bűncselekmények nagyjából 50 %-ának az esetében igaz.[[15]](#footnote-15)

Másodsorban a „[g]yűlölet-bűncselekmények nem vákuumban történnek”.[[16]](#footnote-16) Noha az őket lehetővé tévő időhöz kötött, halmozódó feltételek vizsgálata messze meghaladja a jelen elemzés kereteit, azt fontos leszögezni, hogy az előítéletek – és ez igaz az előítéleteknek arra a szélsőséges formájára is, amely gyűlölet-bűncselekmény elkövetéséhez vezethet – nem egyik napról a másikra vernek gyökeret.[[17]](#footnote-17) Ugyanezen okból a gyűlölet-bűncselekmények sem szükségszerűen korlátozódnak az áldozat(ok) egyszeri bántalmazására, amely tény szükségessé teszi megelőző intézkedések bevezetését a hasonló cselekmények jövőbeni ismétlődésének elkerülésére. A következő esetben például az áldozatot nyilvánvalóan vallási identitása miatt támadták meg több alkalommal is:

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, MILANOVIĆ kontra SZERBIA ügy, *44614/07*sz. kérelem, 2011. június 20-án kelt ítélet ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102252))Tényállás: A kérelmező, a szerbiai Vaishavna Hindu, más néven Hare Krishna vallási közösség egyik vezetője 2000-2001. táján kezdett fenyegető telefonhívásokat kapni. 2001. szeptemberében két ízben is megtámadták: első alkalommal egy vélhetően (baseball) ütővel felszerelt támadó, második alkalommal pedig egy késes támadó. 2005-ben (június) a kérelmező elszenvedett egy harmadik támadást is (hasba szúrták). 2006-ban (június) pedig újra megtámadták, és a támadó ismét hasba szúrta, illetve feszületet karcolt a fejére. Végül 2007-ben (június) a kérelmezőt újra megtámadták, és mellbe, karon és lábon szúrták. A rendőrség egyik alkalommal sem azonosította, és állította igazságszolgáltatás elé az elkövetőket. A kérelmező elleni támadások többségét Vidovdan, az ortodox vallás egyik jelentős ünnepe környékén jelentették.Elemzés: A Bíróság többek között úgy ítélte, hogy a hatóságok nem tettek meg minden tőlük elvárható intézkedést a megfelelő vizsgálat lefolytatására, és nem tettek tényleges lépéseket a panaszost ért ismételt bántalmazások megelőzésére. 2010. április 12-i jelentésében a rendőrség többek között megjegyezte, hogy: (a) a kérelmező elleni támadások többségét Vidovdan, az ortodox vallás egyik jelentős ünnepe környékén jelentették; (b) a kérelmező utólag a médiában nyilvánosságra hozta ezeket az eseteket, és eközben „hangsúlyozta” saját vallási kötődését; (c) a kérelmező sérüléseinek természete olyan volt, hogy az önkezűség nem volt kizárható; és (d) és sérülések mind felületiek voltak, ami sajátosnak tekinthető és nagy ügyességet kíván a kérelmező támadójától, akinek sohasem sikerült lefognia az áldozatot, csak „távolból támadta meg”. A rendőrség Milanović meggyőződésével, megjelenésével és a sajtóbeli nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos állításai arra utalnak, hogy a rendőrségnek kétségei voltak azt illetően, hogy Milanović valódi vallási támadás áldozata volt-e. Ennek következtében, noha a hatóságok számos Milanović által felvetett, a támadói motivációjával kapcsolatos nyomot megvizsgáltak, ezek a lépések alig vezettek többre, mint látszatnyomozásra.*89. bekezdés: …legkésőbb 2005 júliusában nyilvánvalónak kellett volna lennie a rendőrség számára, hogy a kérelmezőt, aki egy sérülékeny vallási kisebbség tagja (lásd értelemszerűen Okkali kontra Törökoszág, 52067/99 sz. kérelem, 70. bekezdés, EJEB 2006-XII (kivonat)), szisztematikusan célba vették, és nagyon valószínű, hogy a jövőben is lehet támadásokra számítani, különösen minden év júniusában vagy júliusában, egy nagy vallási ünnepet követően (lásd a 64. bekezdést). Mégsem tettek semmit, hogy a további két alkalommal elkövetett hasonló támadásokat megelőzzék. Semmilyen videós vagy egyéb megfigyelőrendszert nem helyeztek üzembe a lakás környékén, ahol az incidensek történtek, úgy tűnik, hogy egyáltalán semmilyen rendőri megfigyelést nem is vettek fontolóra és a kérelmezőnek soha nem ajánlottak föl speciális biztonsági osztag általi védelmet sem, ami elrettenthette volna a támadóit.* *90. bekezdés: Az előzőek tükrében a válaszadó állam hatóságai– annak ellenére, hogy sok lépést tettek és jelentős objektív nehézségekbe ütköztek, mint például a kérelmező támadóiról adott eléggé homályos személyleírása és a szemtanúk látszólagos hiánya – a Bíróság álláspontja szerint nem tettek meg minden tőlük elvárható intézkedést a megfelelő vizsgálat lefolytatására. Nem tettek semmilyen ésszerű és érdemi lépést annak érdekében sem, hogy a kérelmezőt ért ismételt bántalmazásokat megelőzzék, annak ellenére, hogy ennek folytatólagos kockázata valósan, közvetlenül és előreláthatóan fennált.**100. bekezdés: Végül, de talán legfontosabb tényként megjegyezzük, hogy maga a rendőrség hivatkozott a kérelmező jól ismert vallási meggyőződésére, illetve „furcsa megjelenésére,” és látszólag különös jelentőséget tulajdonított annak a „ténynek”, hogy a legtöbb kérelmezőt ért támadást egy fontos ortodox ünnep vagy után jelentették, és hogy a támadásokat a kérelmező utólag nyilvánosságra hozta a médiában a saját vallásos kötődésével összefüggésben (lásd 22.és 64. bekezdés). A Bíróság most is úgy véli, hogy ezek a vélemények önmagukban is azt jelzik, hogy a rendőrségnek súlyos kétségei voltak a kérelmező vallását illetően, és azzal kapcsolatban is, hogy vajon valóban áldozat-e, noha ezeket a kétségeket semmilyen bizonyíték nem támasztotta alá. Ebből következik, hogy még ha a hatóságok számos a kérelmező által felvetett, a támadói motivációjával kapcsolatos nyomot megvizsgáltak is, ezek a lépések alig vezettek többre, mint látszatnyomozásra.* |

Ellentétben azzal az elterjedt nézettel, hogy a gyűlölet-bűncselekmények mögött húzódó mentalitás csak a szélsőségesek (pl. a szélsőjobb), a bűnözők vagy akár az írástudatlanok – a feltételezés itt az, hogy az oktatás megszünteti az emberekben a vadságot – köreiben létezik, ez a fajta mentalitás nem kizárólag a társadalom marginális és/vagy marginalizált rétegeinél található meg. Ellenkezőleg: az előítéletes nézetek kialakulásában szerepet játszó tényezők a „normál” társadalmi élet gyakorlatilag minden vetületében megtalálhatók, a gyűlölet-bűncselekmények pedig egyszerűen csak a felfokozott vagy végső stádiumát jelentik annak a folyamatos csoportbántalmazásnak, amely az esetek többségében már hosszú ideje jelen van, és formálódik.[[18]](#footnote-18)

Az előítéleten alapuló vélemények kialakulásában szerepet játszó tényezők lehetnek például az oktatási rendszerben, a családban és/vagy a társas környezetben begyűjtött hatások, csakúgy mint bizonyos csoportok politikusok vagy a sajtó által történő sztereotip megjelenítése (például, amikor a migránsokat úgy mutatják be, mint akik „fenyegetést” jelentenek a biztonságra, a gazdasági jólétre vagy a kulturális homogenitásra). Ezek olyan hatások, amelyekre mindannyian fogékonyak vagyunk mindennapi életünk során.[[19]](#footnote-19)

Az oktatási rendszert például lehet úgy tekinteni, mint azoknak a nemzeti intézményeknek az összessége, amelyek az ország ifjúságának oktatásáért felelősek. Mihelyt azonban figyelembe vesszük azon eszközök egyes aspektusait, amelyekkel ezek az intézmények a feladatukat ellátják, a kérdés már összetettebbé válik. A legtöbb – ha nem az összes – oktatási rendszer integráns része az, hogy a fiatalokat a nemzetállamuk történelmére vonatkozó kérdésekről is oktatja, vagyis egy olyan történelemről, amely az esetek többségében bővelkedik az ország dicsőséges múltjáról szóló hősies történetekben. Az ilyen történetek között természetesen szerepelnek a múltbeli elnyomók elleni felszabadító harcok és/vagy forradalmak. Bármilyen fontosak is ezek a tanulmányok, nem szabad elfelejtenünk, hogy ahogyan minden háborúban szükség van „hősökre”, úgy minden hősnek szüksége van ellenfélre vagy „negatív hősre”, mert ez utóbbi nélkül az előbbi sem létezhetne. És amikor ez az ellenfél, a „Másik” –akit általában az különböztet meg a hőstől, hogy a hőshöz képest ellentétes tulajdonságokat mutat (pl. a hős bátor – az ellenség nem annyira) – egy másik csoport (például egy etnikai kisebbség) tagjaként jelenik meg – ahogyan az például a nemzetközi államrendszer hagyományos negatív hősei esetében szokásos – akkor a szélsőséges nacionalizmus formáját öltő előítélet lehetséges kialakulásának előfeltétele máris adott.

Ez nem azt jelenti, hogy nem kellene történelmet tanítani, vagy hogy a történelemtanítás egyenlő az előítéletek tényszerű terjesztésével. Inkább arra kívántunk rámutatni, hogy amikor az elfogultságról gondolkodunk, érdemes tudatában lennünk, hogy bennünk magunkban is megjelenhet, vagy minket is befolyásolhat az elfogultság előítélettel összefonódó formája olyan környezeti hatások miatt, amelyekről gyakran megfeledkezünk, vagy nem vesszük észre, hogy befolyásolják az ítéletalkotásunkat. Más szóval, mindannyian hajlamosak vagyunk az előítélet bizonyos formáira, mert létük feltételei minden társadalom szerves részét képezik.

Végül, ahogyan korábban említettük, a védett tulajdonságok a csoportidentitás jelölőiként is funkcionálnak, és az, hogy az áldozat(ok) valóban a csoport tagja(i)-e vagy sem, nem számít. Végső soron a gyűlölet-bűncselekmények sosem csupán arról szólnak, hogy az erőszak közvetlen elszenvedőjének sérelmet okozzanak. Az elfogultság tárgyát képező egyének csoportjával egyenes arányban a gyűlölet-bűncselekmények elsődleges célpontja a jól körülhatárolható csoportok egésze. Az érintett személy vagy személyek általában felcserélhető részei a csoportnak, amely az elkövető szemében homogén célpontot alkot. Pontosan ez a csoporthoz való (valós vagy vélt) tartozás az, amitől valaki gyűlölet-bűncselekmény célpontja lesz, és pontosan ez az oka annak is, hogy a áldozat ellen elkövetett közvetlen vagy közvetett erőszak csak az egyik aspektusa ezeknek a bűncselekményeknek. A másik aspektus, amelyről szintén nem szabad megfeledkezni – és amely hosszú távon még károsabb – az az elkövető szándéka, hogy közvetve a csoportot bántalmazza azzal, hogy üzenetet küld. Üzenetet arról, hogy az áldozatnak, és következésképpen annak csoportnak, amelynek az áldozat szerinte tagja, hol a megérdemelt helye a társadalomban; egészen pontosan azt az üzenetet, hogy „nem látják [ott] szívesen őket”.[[20]](#footnote-20) Olyan üzenet ez, amely időnként kiterjed nemcsak a bántalmazott csoportra, hanem az ahhoz közel állókra is. Így nem ritka az, hogy a gyűlölet-bűncselekmények áldozatai nem mindig a célcsoport tagjai (noha ez nem változtat azon a kötelezettségen, hogy a gyűlölet-bűncselekményt természetének megfelelően kell kivizsgálni). Például:

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, ŠKORJANEC kontra HORVÁTORSZÁG, *25536/14 sz. kérelem*, 2017. március 28-án kelt ítélet ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-172327))Tényállás: A kérelmező azt állította, hogy az állam elmulasztott ténylegesen eleget tenni feltétel nélküli kötelezettségének az őt ért faji alapú erőszakkal kapcsolatban. A horvát állampolgárságú kérelmezőt és roma származású partnerét faji alapon (romaellenes gyűlölet) inzultálták, és fizikailag is bántalmazták. Az elkövetőket elítélték a kérelmező partnerével szemben elkövetett faji alapú fenyegetés és testi sértés miatt, de nem ítélték el ugyanezért a kérelmezővel szemben, mert ő nem roma származású.Elemzés: A Bíróság úgy értékelte, hogy az eljáró hatóságok rosszul mérték fel az ügy körülményeit. Azzal, hogy hangsúlyozták a kérelmező nem roma származását, nem vették figyelembe, hogy az elkövetők őt magát is roma származásúnak tekintették-e, és figyelmen kívül hagyták a támadás rasszista indítéka és a kérelmező partneréhez fűződő viszonya közti összefüggést. Ennek az eredménye az volt, hogy a horvát hatóságok az eljárás során nem megfelelően reagáltak a kérelmező állításaira, és nem tettek meg minden tőlük elvárható intézkedést a rasszista indítékok ügyben játszott szerepének feltárása érdekében. A Bíróság úgy döntött, hogy azzal, hogy a kérelmező panaszát további kivizsgálás nélkül elutasították, a hatóságok elmulasztották az Egyezmény szerinti kötelezettségüket és megsértették a 3. cikk eljárási vonatkozásait a 14. cikkel összefüggésben.*65. bekezdés: A Bíróság ismételten hangsúlyozza, hogy ahol a nyomozás során bármilyen rasszista verbális erőszakra utaló bizonyíték előkerül, azt ellenőrizni kell, és ha megerősítést nyer, valamennyi tényt alapos vizsgálatnak kell alávetni, hogy bármilyen lehetséges rasszista indítékot fel lehessen tárni (lásd Balázs, mint fent, 61. bekezdés). Ráadásul a támadás átalános kontextusát is figyelembe kell venni. Ahogyan a Bíróság ítélkezési gyakorlatában már rávilágított, a nemzeti hatóságoknak figyelembe kell venniük, hogy az elkövetők indítékai összetettek, és azokat szituációs körülmények éppúgy, vagy még jobban befolyásolhatják, mint elfogult hozzáállásuk (lásd 55.bekezdés).* *66. bekezdés: (…) hasznos lehet ismételten felhívni a figyelmet, hogy a hatóságok Egyezmény szerinti kötelezettsége, hogy próbálják meg feltárni az esetleges összefüggést a rasszista hozzáállás és az adott erőszakos cselekmény között nem csak az áldozat valós vagy vélt személyes állapotán vagy tulajdonságain alapuló erőszakos cselekményekkel kapcsolatban érvényes, hanem az áldozat másik sajátos állapotú vagy védett tulajdonsággal rendelkező személyhez fűződő valós vagy vélt kapcsolatán alapuló erőszakos cselekményekkel kapcsolatban is (lásd 56. bekezdés).* A gyűlölet-bűncselekmények egyes áldozatait ténylegesen nem azért választják ki, mert ők maguk rendelkeznek valamely sajátos tulajdonsággal, hanem azért, mert kapcsolat fűzi őket egy olyan másik személyhez, aki valós vagy vélt módon rendelkezik az adott tulajdonsággal. Ez a kapcsolat lehet az áldozat tagsága egy adott csoportban vagy az áldozat valós vagy vélt kötődése egy adott csoport tagjához például magánjellegű kapcsolat, barátság vagy házasság által (lásd 33-34. bekezdés). |

# 2. A gyűlölet-bűncselekmények hatásai

*A gyűlölet-bűncselekmények áldozatai gyakran továbbra is fenyegetve érzik magukat még hosszú idővel a támadás után is, hiszen pusztán azért kerültek célkeresztbe, mert azok, akik. Ezek a bűncselekmények mindenkit áldozattá tesznek – az egyéneket és az egész közösségünket is.*[[21]](#footnote-21)

Ahogyan már említettük, a gyűlölet-bűncselekmények két fő jellemzője, hogy a nemzeti jog szerint bűncselekménynek kell minősülniük, és hogy az elkövetőket az áldozat(okk)al szemben táplált előítéletes nézeteiknek kell motiválniuk. Vagyis az indítéknak nem feltétlenül ahhoz kell kötődnie, hogy ki(k) az áldozat(ok) vagy mit tettek valójában, hanem ahhoz, amit képviselnek vagy megjelenítenek.

Ez utóbbi aspektus az, amin keresztül nyilvánvalóvá válik, miért sokkal kiterjedtebbek és súlyosabbak a gyűlölet-bűncselekmények hatásai, mint a egyéb bűncselekményeké, és miért hozták létre nemzetközi és európai jogszabályok széles körét ezek kezelésére (további információért lásd a jelen tanulmány 4. fejezetét). A gyűlölet-bűncselekmények nem csak közvetlenül az áldozatnak akarnak ártani, egyszerre akarnak ártani a szélesebb közösségnek is, amelyhez az áldozat tartozik, azzal, hogy félelmet keltenek vagy más módon terrorizálják az adott közösség tagjainak összeségét. Ez az oka annak is, hogy a gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos eljárásoknál más jogi megközelítést kell alkalmazni, mert ezen cselekmények kiterjedt hatása szükségessé teszi a speciális eszközöket mind a kiinduló okok kezelésében, mind pedig az igazságszolgáltatásban. Végső soron a gyűlölet-bűncselekmények nem csak önmaguknak az áldozatoknak a fizikai, anyagi és/vagy lelki jóllétére vannak hatással, hanem közvetlen ellentmondásban állnak a modern társadalmak demokratikus jogok és értékek tiszteletére vonatkozó bevett jogszabályaival és normáival is.

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, ŠKORJANEC kontra HORVÁTORSZÁG, *25536/14*sz. kérelem, 2017. március 28-án kelt ítélet ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-172327))*53. […] a Bíróság ismételten hangsúlyozza, hogy a feltételezhetően rasszista indítékok által kiváltott erőszakos cselekmények kivizsgálásakor az állami hatóságok kötelesek minden tőlük elvárhatót megtenni annak érdekében, hogy meggyőződjenek róla, valóban szerepet játszottak-e az ügyben rasszista indítékok és hogy valamely személy etnikai származásán alapuló gyűlölet vagy előítélet szerepet játszott-e az eseményekben. A faji alapú erőszakot és brutalitást azonos módon kezelni a mindenféle rasszista felhangot nélkülöző ügyekkel egyenlő volna azzal, hogy szemet hunyunk az alapvető emberi jogokra különösen romboló hatású cselekmények sajátos jellege fölött. Az alapvetően különböző helyzetek egymáshoz képest eltérő módon való kezelésének elmulasztása olyan indokolatlan eljárási hibának minősülhet, amely összeegyeztethetetlen az Egyezmény 14. cikkével (lásd Abdu, mint fent, 44. bekezdés).* |

Jelen fejezet értelmezésében a gyűlölet-bűncselekmények hatásainak két szintjét különböztetjük meg: az egyénre/csoportra gyakorolt hatásokat és a társadalom egészére gyakorolt hatásokat.

## 2.1 Az áldozat(ok)ra gyakorolt hatások

Ahogyan azt már érintettük, a gyűlölet-bűncselekmények hatásai sokkal mélyebbek, mint az egyéb bűncselekményekéi. Az áldozat vagy áldozatok amiatt kerülnek célkeresztbe, ahogyan az elkövető(k) észlelik őket. Hogy ez az észlelés valós vagy vélt alapokon nyugszik, az illető személyeket egy adott társadalmi csoport tagjává ténylegesen tevő tulajdonságok eredménye-e, az nem számít. Nem szabad elfelejteni, hogy a vétség mögött meghúzódó indíték az adott csoportról alkotott rendkívül sztereotip és negatív képen alapul, és hogy a bűncselekmény célja nyilvánvalóan az, hogy azt üzenje, azok az egyének, akiket az adott csoporthoz tartozónak vélnek, nem kívánatosak a társadalomban.

Más szóval, nem azért kerülnek célkeresztbe, mert valamit elkövettek, és így azt, elméletileg, helyre tudnák hozni, hanem azért, ahogyan a külső szemlélők észlelik őket: magának az identitásuknak az alapján, tehát egy szorosan hozzájuk tartozó és megváltoztathatatlan tulajdonságuk miatt, amely adott esetben a valahová tartozás érzését, és ami még ennél is fontosabb, az önazonosság érzését adja számukra. Ennek következtében a gyűlölet-bűncselekményeknek sokkal mélyebb pszichológiai hatásuk van az áldozat magánéletére, és kelthetnek bennük többek között a fizikai épségükért való aggodalmat, szorongást és depressziót.[[22]](#footnote-22) Ez az egyik fő oka annak is, hogy sok gyűlölet-bűncselekményt nem jelentenek a rendőrségen szerte az Európai Unióban, mert az áldozatok gyakran úgy érzik, hogy lelkileg képtelenek megtenni a feljelentést.[[23]](#footnote-23)

Ugyanezen okok miatt a tényleges áldozat(ok) nem az egyetlen célcsoportja a cselekménynek. A bűncselekménynek számos negatív hatása van a bűncselekmény elkövetője által célba vett védett tulajdonsággal rendelkező csoport valamennyi tagja számára. A csoport tagjai úgy érezhetik, hogy megijeszti és megfélemlíti őket az a gondolat, hogy a jövőben hasonló bűncselekmény áldozatává válhatnak. Az a tény, hogy az áldozatot olyan tulajdonság alapján választották ki, amely mindannyiukban közös és így a kiválasztás bizonyos mértékben véletlenszerű volt, azt jelenti, hogy a támadás tényleges célpontja tulajdonképpen felcserélhető. Ennek megfelelően a csoport tagjai közvetlenebbül azonosulnak az áldozattal és előfordulhat, hogy úgy élik meg a bűncselekményt, mintha közvetlenül ellenük követték volna el.

Különösen igaz ez olyan társadalmak esetében, ahol a diszkriminációnak régre visszanyúló történelme van, ahol azt a társadalom elfogadja, és ahol a gyűlölet-bűncselekmények nem kapnak kellő figyelmet. Ennek eredményeként a személyes szintű következményeken túl a gyűlölet-bűncselekmények büntetéséhez szükséges rendelkezések hiánya is kiábrándultságot és kétségeket kelt az adott csoport tagjai között. Felmerülhet bennük a kérdés, vajon az állam és a bíróság képes-e megvédeni őket és igazságot szolgáltatni. Ennek következtében a gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos szigorú szabályozást tartalmazó törvények elfogadásának és végrehajtásának is nagy szimbolikus jelentősége van, mert a bántalmazott egyének és közösségek visszanyerik bizalmukat abban, hogy az állam képes megvédeni őket.[[24]](#footnote-24)

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, Király és Dömötör kontra Magyarország,*63409/11*sz. kérelem, 2017. március 28-án kelt ítélet*41. Az Egyezmény 8. cikke értelmében a „magánélet” fogalma egy tág fogalom, amelyet nem lehet teljeskörűen meghatározni. Magában foglalja az egyén fizikai és lelki épségét. A személyes autonómia fogalma a 8. cikkben foglalt garanciák értelmezésének fontos alapelve. Éppen ezért az egyén fizikai és társas identitásának számos aspektusát felölelheti. A Bíróság korábban már elfogadta, hogy az egyén etnikai identitását is hasonló elemnek kell tekinteni (lásd S. és Marper kontra Egyesült Királyság [GC], 30562/04 és 30566/04 sz. kérelem, 66. bekezdés, EJEB 2008-V, és Ciubotaru kontra Moldova,27138/04. sz. kérelem, 49. bekezdés, 2010. április 27.). Amikor elér egy bizonyos szintet, egy csoport mindennemű negatív sztereotipizálása különösen alkalmas lehet arra, hogy az adott csoport identitásérzésére, illetve a csoport tagjainak önértékelésére és önbizalmára kihasson. Ebben az értelemben tekinthetjük úgy, hogy hat a csoport tagjainak magánéletére is. (lásd Perinçek kontra Svájc [GC], 27510/08. sz. kérelem, 200. bekezdés, EJEB 2015 (részletek). Ezen az alapon döntött úgy a Bíróság az Aksu ügyben, hogy az eljárás, amelyben egy roma származású személy – aki úgy érezte, hogy egy török könyv és szótár romákra vonatkozó bekezdései megsértették – kért jogorvoslatot, érinti a 8. cikket (lásd Aksu kontra Törökország [GC], 4149/04 és 41029/04. sz. kérelem, 60. bekezdés, EJEB 2012).**43. Rátérve a jelen ügy körülményeire, a Bíróság megjegyzi, hogy a roma kisebbség elleni kijelentések, amelyek a kérelmező Egyezmény 8. cikke szerinti panaszának alapját képezik, valójában nem váltak konkrét erőszakos fizikai cselekményekké magukkal a kérelmezőkkel szemben. Mindazonáltal a Bíróság úgy véli, hogy figyelembe véve a tényt, miszerint bizonyos erőszakos cselekményeket a tüntetők legalább egy része elkövetett, hogy a beszédeket követően a tüntetők végigvonultak a roma negyedben lévő Vásárhelyi utcán (lásd 11. bekezdés), ahol a rendőrség felszólította a lakókat, hogy ne hagyják el házaikat, és hogy a tüntetők azt kiabálták, hogy később visszajönnek, minden, a tüntetés során elhangzó fenyegetés felkeltette volna a kérelmezőkben az erőszaktól és megaláztatástól való megalapozott félelmet. Továbbá, a nyíltan roma-ellenes tüntetés olyan településen zajlott, ahol korábban voltak mér feszültségek a roma és nemroma lakosok között (lásd 6. bekezdés). Végül a fenyegetéseket azért intézték Devecser lakóihoz, mert egy etnikai kisebbséghez tartoznak, amely szükségszerűen hatással volt a csoport tagjainak önértékelésére és önbizalmára is, beleértve a kérelmezőket is. Nagyobb általánosságban, ahogyan azt a Bíróság korábban a 11. cikkel kapcsolatban már megállapította, amennyiben egy társaság olyan félkatonai tüntetés eszközével él, amely hangsúlyozza a faji megosztottságot és implicit módon faji alapú cselekményekre szólít fel, az mindenképpen megfélemlítő hatású egy etnikai kisebbség tagjaira, különösen amikor az otthonaikban vannak és így kényszerű közönséget alkotnak (lásdVona kontra Magyarország,35943/10 sz. kérelem, 66. bekezdés, EJEB 2013). A Bíróság megítélése szerint ezek az elemek elégségesek ahhoz, hogy hatást gyakoroljanak a kérelmezők lelki egészségére és etnikai identitására az Egyezmény 8. cikke értelmében.*  |

## 2.2 A társadalomra gyakorolt hatások

Ahogyan korábban is említettük, ha az állam képes kezelni a gyűlölet-bűncselekményeket, az megerősíti a célba vett közösség igazságszolgáltatás rendszerbe vetett bizalmát. Ahogy az könnyen belátható, ennek természetesen az ellenkezője is igaz. A gyűlölet-bűncselekmények kezelésére szolgáló intézkedések hiánya önmagában is kiábrándultságot teremt, és kétkedést ébreszt, hogy az állam képes-e megvédeni egyes társadalmi csoportokat. Ez viszont számos katasztrofális következménnyel járhat a társadalom egésze számára két fő szempontból.

Először, ez a hiány létrehozza a nem egyenlőek társadalmát, ahol egyesek a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához fűződő jogait vagy például szólásszabadságát[[25]](#footnote-25) megsértik. Ez szöges ellentétben áll az érvényben lévő európai és nemzetközi kötelezettségekkel.

* A jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.[[26]](#footnote-26)
* Mindenki, bármely megkülönböztetésre, nevezetesen fajra, színre, nemre, nyelvre, vallásra, politikai vagy bármely más véleményre, nemzeti vagy társadalmi eredetre, vagyonra, születésre, vagy bármely más körülményre való tekintet nélkül hivatkozhat a jelen Nyilatkozatban kinyilvánított összes jogokra és szabadságokra. Ezenfelül nem lehet semmiféle megkülönböztetést tenni annak az országnak, vagy területnek politikai, jogi vagy nemzetközi helyzete alapján sem, amelynek a személy állampolgára, aszerint, hogy az illető ország vagy terület független, gyámság alatt áll, nem autonóm vagy szuverenitása bármely vonatkozásban korlátozott.[[27]](#footnote-27)

Ezért van a gyűlölet-bűncselekmények kezelésének ilyen hatalmas szimbolikus jelentősége.[[28]](#footnote-28) Ennek elmulasztása a gyakorlatban elterjesztheti azt a nézetet, hogy az érvényben lévő szabályok nem mindenkire vonatkoznak, és éppen ezért alapvető jellemzőjük a diszkrimináció. Más szóval a gyűlölet-bűncselekmények megfelelő kezelésének elmulasztása annak a szimbóluma, hogy a társadalom bizonyos szegmenseiről van szó, akkor a fennálló szabályok nem számítanak. Másodszor a gyűlölet-bűncselekmények hatékony büntetésének hiánya hatással lehet a társadalmi kohézióra és a közrendre is. Ha a gyűlölet-bűncselekmények hosszú ideig büntetés nélkül maradnak, az általában hozzájárulhat a társadalmi csoportok közötti viszony megromlásához, sőt etnikai vagy más feszültségekhez is vezethet. Nem véletlen, hogy kiemelkedően nagy számban figyelnek meg gyűlölet-bűncselekményeket a belső konfliktusok eszkalációs fázisában. Azonban hasonlóképpen nem véletlen az sem, hogy a büntetés nélkül maradt gyűlölet-bűncselekmények lehetnek a polgárháborúk vagy nemzetközi fegyveres konfliktusok kirobbanásához vezető utolsó lépcsőfok.[[29]](#footnote-29) Emiatt a gyűlölet-bűncselekmények kezelése is szerves része az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ) fő megbízásának.[[30]](#footnote-30)

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, *Identobaés társai kontra Grúzia*, *73235/12 sz. kérelem*, 2015. május 12-én kelt ítélet ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-154400))Tényállás: A kérelmezők – egy leszbikusok, melegek, biszexuálisok és transzneműek (LMBT) jogait képviselő civil szervezet – azt állította, hogy a rendőrség nem védte meg őket egy békés felvonulás során két vallásos csoport ellentüntetőitől, akik diszkriminatív szándékkal sértegették, fenyegették és bántalmazták őket.Elemzés: A Bíróság úgy vélte, hogy az elkövetőket egyértelműen homofób elfogultság motiválta, amit az is mutat, hogy fenyegető és sértő kifejezéseket használtak, megrongálták az LMBT zászlókat és transzparenseket, és a kérelmezők közül néhányat közvetlenül meg is támadtak. A Bíróság továbbá úgy vélte, hogy a hatóságok nem tettek eleget a kérelmezők megvédésére vonatkozó kötelezettségüknek, amit többek között az is mutat, hogy távol tartották magukat, amikor az inzultusok elkezdődtek, ezzel megteremtve a lehetőségét, hogy a helyzet a fizikai erőszakig fajuljon, és hogy kimenekítés céljából az áldozatokat (vagyis a kérelmezőket) tartóztatták le az elkövetők helyett. Végül a Bíróság úgy vélte, hogy a hatóságok elmulasztották a kérelmezők bántalmazással kapcsolatos állításainak megfelelő kivizsgálását. A Bíróság úgy döntött, hogy azzal, hogy a hatóságok annak ellenére sem tudták megvédeni a kérelmezőket, hogy azok előre figyelmeztették őket a várható atrocitásokra, és még inkább azzal, hogy nem tudták hatékonyan felderíteni az elkövetők elfogult indítékait, aláásták az állam képességét a béke fenntartására a jövőbeli békés demonstrációk során és aláásták a köz bizalmát az állam diszkriminációellenes fellépésében is.*77. bekezdés*: *(…) A 2012. május 12-i támadás mögött meghúzódó diszkrimináció tényleges vizsgálatának lefolytatása mindenképpen szükséges lett volna egyrészt az LMBT közösséget ért zaklatás, másrészt a támadók által az incidens során használt homofób kifejezések miatt. A Bíróság szerint a bűnüldöző hatóságok ilyen szigorú hozzáállása nélkül elkerülhetetlen, hogy az előítéletes indítékú bűncselekményeket az ilyen felhangokat nélkülöző egyéb bűncselekményekkel azonos megítélés szerint kezeljék, és az ebből fakadó közöny egyenértékű volna a gyűlölet-bűncselekmények hivatalos elfogadásával vagy akár hallgatólagos támogatásával is (v.ö. például Milanović, 96. és 97. bekezdés; Abdu, 32-35. bekezdés; és Begheluri és társai, 141., 142.és 175. bekezdés, mint fent).**99. bekezdés:(…) A Bíróság ismételten hangsúlyozza, hogy annak ellenére, hogy a nemzeti hatóságokat 2012. május 8-án előzetesen tájékoztatták a 2012. május 17-i békés felvonulás megrendezésének szándékáról, a hatóságoknak a rendelkezésre álló bőséges, kilenc napos határidő mellett nem sikerült gondosan felkészülniük. Ráadásul, ismerve a grúz társadalom bizonyos részeinek szexuális kisebbségekhez való hozzáállását, a hatóságoknak tudniuk kellett volna, hogy feszültségekre lehet számítani a kérelmező szervezet által a Nemzetközi Homofóbia Ellenes Nap megünneplésére szervezett utcai felvonulással kapcsolatban. Így kötelességük lett volna minden lehetséges eszközt felhasználni, például nyilvános felhívásokat közzétenni a felvonulást megelőzően, amelyekben egyértelműen kiállnak a toleráns, békés hozzáállás mellett (v.ö. Ouranio Toxo, mint fent, 42. bekezdés) és figyelmeztetik a potenciális törvénysértőket a várható szankciókra. Továbbá az is nyilvánvaló volt az LMBT felvonulás kimeneteléből, hogy a helyszínre kivezényelt rendőrjárőrök száma nem volt elegendő, és a helyi hatóságok részéről az lett volna az előrelátó döntés, ha az utcai összecsapások lehetőségére tekintettel több embert biztosítanak az eseményre, például kivezénylik a különleges alakulatok egy osztagát (v.ö.Plattform “ÄrztefürdasLeben”, 37.és 38. bekezdés; illetveOuranioToxo, mint fent, 43. bekezdés).* |

# 3. A gyűlölet-bűncselekmények kezelése

A gyűlölet-bűncselekmények az áldozat emberi méltóságát és egyéni mivoltát sértik, és azt az alapelvet, hogy minden egyén azonos törvény előtti védelemre jogosult.[[31]](#footnote-31)

Nyilvánvaló, hogy a gyűlölet-bűncselekmények kezelésének szükségessége nem csak az áldozat(ok) megvédésének szükségességéből fakad, hanem annak szükségességéből is, hogy megerősítsük, az emberi jogok és a törvények valóban minden egyes állampolgárra nézve egyenlő mértékben érvényesek. Végső soron arról van szó, hogy biztosítsuk, hogy a demokratikus értékek a gyakorlatban is megvalósuljanak a modern társadalmakban, és így hozzájáruljunk a társadalmon belüli békés kapcsolatok megalapozásához. Ebben az összefüggésben a gyűlölet-bűncselekményekre vonatkozó jogszabályoknak kettős funkciójuk van: a szimbolikus funkció, amelynek célja annak az üzenetnek a világos közlése, hogy a társadalom nem tolerálja az előítéleten alapuló erőszakot, és a gyakorlati funkció, amelynek célja a sérülékeny egyének és csoportok jogainak védelme.[[32]](#footnote-32)

Emiatt kell a hatóságoknak minden rendelkezésre álló eszközt felhasználniuk a rasszizmus elleni küzdelemben, és ezzel megerősíteni a demokrácia jövőképét egy olyan társadalomról, amelyben a sokszínűséget nem fenyegetésnek tekintik, hanem értéknek (Nachova és társai kontra Bulgária; Timishev kontra Oroszország). A Bíróság azt is kimondta, hogy az emberekkel való bánásmód tekintetében semmilyen teljes egészében, vagy meghatározó mértékben a személyek etnikai származásán alapuló különbségtétel nem igazolható objektív módon a mai kor demokratikus társadalmaiban, amelyek a pluralizmus és a más kultúrák tiszteletének alapelveire épültek (Timishev, 58. bekezdés; D.H. és társai kontra Cseh Köztársaság, 176 bekezdés).[[33]](#footnote-33)

E cél eléréséhez elismerten szükség van arra, hogy az olyan állami szereplők, mint a rendőrség vagy a bíróság mindig éberek legyenek, és gyorsan tudjanak cselekedni, nemcsak a gyűlölet-bűncselekmények kezelése, hanem azok felderítése érdekében is. Bizonyos kötelezettségeket említettünk az előző fejezetben, másokat pedig azoknak az ítélkezési gyakorlatból vett példáknak a kapcsán vetünk fel, amelyeket a jelen fejezet végén további olvasnivalóként mellékeltünk. Ezelőtt azonban meg kell említenünk, hogy bármennyire kulcsfontosságú is ez a feladat, semmiképpen sem nevezhető sem könnyűnek, sem egyértelműnek

2016 novemberében például az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) kiadott egy, a menedékkérők és migránsok elleni erőszakkal, zaklatással, fenyegetésekkel és idegengyűlölő megnyilvánulásokkal foglalkozó dokumentumot.[[34]](#footnote-34) Az FRA 2016. novemberi adatai azt mutatták, hogy ez továbbra is mindenütt jelenlévő, és súlyos probléma az Európai Unióban, függetlenül attól, hogy a visszaéléseket állami szervezetek, magáncégek, egyének vagy önkéntes csoportok hajtják-e végre. A jelentés az alábbiakat állapította meg:

* Menekültek, migránsok és etnikai kisebbségi háttérrel rendelkező személyek elleni erőszakos cselekményeket – például gyilkosságokat, fenyegetéseket és megfélemlítéseket – számos tagállamban követnek el.
* A bizonyítékok azt mutatják, hogy rasszista és idegenellenes erőszakot sokféle elkövető követ el, például az átlagnépességből származó személyek vagy önkéntes csoportok tagjai is.
* Az állami hatóságok menekültek és migránsok elleni gyűlölet-bűncselekményekre adott válaszát a civil társadalom sok tagállamban gyengének érzékeli. Bizonyos esetekben a politikai szereplők még üdvözölték is az önkéntes csoportok tevékenységét.
* A legtöbb tagállam nem gyűjt vagy ad ki a menekültek és migránsok elleni incidensekkel és gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos statisztikai adatokat.
* Ahol vannak ilyen adatok – mert például civil szervezetek gyűjtik őket – ott az adatok arra utalnak, hogy az ilyen incidensek elterjedtek és súlyosak.
* A menekülteken és migránsokon kívül más csoportok – például a muszlimok, különösen a nők, és az etnikai háttérrel rendelkező személyek – is a célkeresztbe kerültek, csakúgy mint az emberi jogok szószólói, a „menekültpárti” politikusok és a problémáról beszámoló újságírók.
* A menekültek és migránsok elleni gyűlölet-bűncselekmények hatóságoknak vagy egyéb szerveknek történő jelentését számos tényező akadályozza. A feljelentések alacsony száma láthatatlanná teszi a problémát.
* Bizonyíték van arra, hogy az interneten egyre több a menekültek és migránsok elleni gyűlöletbeszéd, miközben ennek vizsgálata továbbra is nehéz.
* A tagállamokban csak korlátozottan állnak rendelkezésre a menekültek és migránsok szükségleteire szabott, áldozatokat támogató szolgáltatások. A szakemberek úgy észlelik, ahogy a menekültek és migránsok csak korlátozottan férnek hozzá ezekhez a szolgáltatásokhoz.

Végezetül nem csak a gyűlölet-bűncselekmények száma növekszik, hanem egyelőre továbbra is hiányoznak kezelésükre szolgáló mechanizmusok is. De nem csak ez a probléma, hanem – mint egyfajta természeti állapotban, ahol az egyetlen törvény a legerősebb túlélése az egyetlen szabály – úgy tűnik, hogy az önkéntes és önbíráskodó csoportok, amelyek egyoldalúan és erőszakkal ráerőltetik saját meggyőződésüket a társadalomra, egyre nagyobb legitimációt élveznek. Ez természetesen sokat elárul a helyzet kezelésének szükségességéről. De hogyan lehet kezelni a helyzetet?

Ahogyan azt korábban is említettük, a legfontosabb kérdés a gyűlölet-bűncselekmények követésére és jelentésére rendelkezésre álló kapacitások növelése volna. Hiszen a probléma teljes és pontos ismerete nélkül aligha lehetséges azt valóban kezelni.*[[35]](#footnote-35)*

*A gyűlölet-bűncselekmények és a hozzájuk kapcsolódó alapjogi sérelmek kezelése érdekében az Európai Uniónak és tagállamainak ezeket a bűncselekményeket láthatóbbá kell tenniük és az elkövetőket felelősségre kell vonniuk.*[[36]](#footnote-36)

Ezzel együtt az a kérdés, hogy ezt a tudást hogyan – és milyen cél érdekében – használjuk ugyanilyen fontos, ha nem még fontosabb kérdés. A gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos ismeretek megszerzése csak az egyik fele az egyenletnek, a demokratikus normák és értékek megerősítése azzal, hogy világossá tesszük, hogy az ilyen típusú bűncselekmények semmilyen körülmények között sem elfogadhatók, pedig a másik. És e két tevékenység találkozásánál válik a bíróság szerepe szükségszerűen létfontosságúvá, hiszen kiváltképp ez az a hatóság, amely képes mindkettőt valóban kezelni.

|  |
| --- |
| Emberi Jogok Európai Bírósága, Király és Dömötör kontra Magyarország,*63409/11.* sz. kérelem, 2017. január 17-én kelt ítélet ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170391))Tényállás: Az ügyben két roma származás magyar állampolgár érintett, akik azt állították, hogy a rendőrség nem védte meg őket a rasszista visszaélésekkel szemben egy romaellenes tüntetés során, és nem vizsgálta ki megfelelően az esetet. Elemzés:A Bíróság úgy ítélte meg, hogy a hatóságok az eseményt csak korlátozottan vizsgálták ki. Pontosabban az egyik vizsgálat, amely a demonstráció során elhangzó beszédekkel foglalkozott, nem vette figyelembe a visszaélések sajátos kontextusát, a másik pedig, amely a csoport elleni erőszak vétségével foglalkozott, lassú volt, és kizárólag a fizikai erőszakra korlátozódott. A vizsgálatok ezért nem fedték fel az események valódi és összetett mivoltát. E hiányosságok együttes hatása azt eredményezte, hogy egy nyíltan rasszista demonstráció, amely során elszórtan erőszakos cselekmények is előfordultak, gyakorlatilag jogi következmények nélkül maradt. Ráadásul a kérelmezők lelki épségét sem védték meg hatékonyan egy olyan jelenség ellen, ami nem kevesebbé, mint a roma közösség félkatonai jellegű felvonulásokkal, szóbeli fenyegetésekkel és faji alapú szegregációval történő szervezett megfélemlítésévé nőtte ki magát. A Bíróság aggodalmának adott hangot, hogy ezt a nyilvánosság úgy értékelheti, mintha az állam legitimálná és/vagy tolerálná az ilyen viselkedésformákat.*64. bekezdés: Ami a rendőrség későbbiekben a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria által is felülvizsgált döntését illeti, mely szerint nem oszlatják fel a demonstrációt, jelen Bíróság korábban már elfogadta, hogy bizonyos helyzetekben a nemzeti hatóságoknak kötelességük lehet lépéseket tenni az erőszakos és nyilvánvalóan intoleráns demonstrációk feloszlatására az egyének 8. cikk szerinti magánéletének védelmében (lásd R.B. kontra Magyarország, 99. bekezdés). A demonstrációk feloszlatásának nemzeti gyakorlatát megvizsgálva, úgy tűnik, hogy a rendőrségnek hasonlóképpen kötelessége feloszlatni egy gyűlést, ha a gyülekezési jog gyakorlása bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg, vagy megsérti mások jogait és szabadságait, ahogyan az Alkotmánybíróság ítélete mutatja (lásd a 35. bekezdést).**77. bekezdés:* Ráadásul az eseményt olyan időszakban szervezték, amikor a nagy csoportban történő felvonulások és a roma kisebbség célkeresztbe állítása olyan mértéket öltött, ami már „nagyarányú, szervezett megfélemlítésnek” minősülhet (lásd Vona, mint fent, 69. bekezdés).*78. bekezdés: A Bíróság szerint ezek releváns szempontok voltak, amelyeket figyelembe kellett volna venni a beszédek természetének értékelésekor. Ez annál is inkább igaz, mivel a nemzeti bíróságok ítélkezési gyakorlata szerint a rasszista kijelentések elhangzásuk körülményeivel együttesen megvalósíthatják az erőszak és mások jogai megsértésének egyértelmű és fenyegető kockázatát (lásd 36. bekezdés). Úgy tűnik azonban, hogy a kivizsgálást végző hatóságok nem vették figyelembe ezeket az elemeket, amikor úgy döntöttek, hogy a kijelentések gyűlöletkeltő és becsmérlő jellegűek voltak ugyan, de nem bujtottak erőszakra. Ezzel a nemzeti hatóságok érthetetlen módon leszűkítették a saját nyomozásuk hatókörét.**79. bekezdés: Ami a közösség tagja elleni erőszak vétségére vonatkozó bűnügyi nyomozást illeti, a Bíróság emlékeztet, hogy ahhoz, hogy egy „nyomozást „hatékonynak” lehessen tekinteni, annak elvben el kell tudnia vezetni az ügy tényállásának felderítéséhez, valamint a felelősök azonosításához és megbüntetéséhez. Ez azonban nem az eredményre, hanem az eszközökre vonatkozó előírás” (lásd, noha a 3. cikkel összefüggésben, Identoba és társai kontra Grúzia, 73235/12 sz. kérelem, 66. bekezdés, 2015. május 12.). A jelen esetben ezek az eljárások majdnem három évig tartottak és hatókörüket törvény korlátozta a konkrét erőszakos cselekményekre. A hatóságok végül egy vádemelésre alkalmas cselekményt azonosítottak; az elkövető ellen vádat emeltek közösség tagja elleni erőszakért és el is ítélték ezért a vétségért. Bár a rendőrségnek elegendő idő állt rendelkezésére, hogy felkészüljenek az eseményre, és számos személyt ki kellett volna hallgatniuk az eset után (lásd a 17. bekezdést), csak öt tüntetőt kérdeztek ki, és három állítólagos elkövetőt nem tudtak azonosítani. A potenciálisan a kérdéses vétség fogalmi körébe tartozó további körülmények bizonyítottságának hiánya miatt a rendőrség nem volt abban a helyzetben, hogy kiterjessze a nyomozást más elkövetőkre is. Ilyen körülmények között a Bíróság megállapította, hogy ez az eljárás önmagában nem volt alkalmas arra, hogy „elvezessen az ügy tényállásának felderítéséhez”, és nem volt elégséges válasz a panasz által érintett helyzet valós és összetett természetére.**80. bekezdés: A vizsgálatok fenti hiányosságainak – különös tekintettel a rendfenntartó szervek eseménnyel kapcsolatos átfogó stratégiájának a hiányára – az együttes hatása az volt, hogy egy elszórt erőszaktól sem mentes (lásd a 11-12. és a 25-26. bekezdést), nyíltan rasszista tüntetés gyakorlatilag jogi következmények nélkül maradt, és a kérelmezők számára nem biztosították a lelki épséghez való joguk előírt védelmét. Nem részesülhettek a roma közösség, köztük a kérelmezők megfélemlítését félkatonai jellegű felvonulással, szóbeli fenyegetésekkel és faji alapú szegregációt támogató beszédekkel megvalósító, nyíltan romaellenes demonstráció ellen védelmet biztosító jogi keretrendszer végrehajtásának előnyeiből sem. A Bíróság abbeli aggodalmának ad hangot, hogy ezt a nyilvánosság úgy értékelheti, mintha az állam legitimálná és/vagy tolerálná az ilyen viselkedésformákat.* |

## 3.1 Kötelezettségek

Hatékony nyomozás és gyors eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség:

* Nachova és társai kontra Bulgária ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69630))
* Király és Dömötör kontra Magyarország ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170391))

A bizonyítékok elfogulatlan értékelése:

* Stoica kontra Románia ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-85308))
* Milanovic kontra Szerbia ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102252))

Az előítéletes motiváció feltárásának kötelezettsége:

* etnikai: pl. Secic kontra Horvátország ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"fulltext":["Secic v Croatia"],"itemid":["003-2012842-2123404"]}))
* R.B. kontra Magyarország ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["R.B. v Hungary"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-161983"]}))
* vallási kötődés: pl. Begheluri kontra Grúzia ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146769))
* szexuális irányultság, nemi identitás: Identoba kontra Grúzia ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["Identoba v. Georgia"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-154400"]}))
* fogyatékosság: Dordevic kontra Horvátország ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-112322))

Az előítéletes motiváció feltárásának kötelezettsége még a gyűlölet-bűncselekményekre vonatkozó jogi szabályozás hiányában is:

* Angelova és Iliev kontra Bulgária ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["•tAngelova and Iliev v. Bulgaria"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-81906"]}))

A vegyes indítékok nem zárják ki az előítéletes motiváció feltárásának kötelezettségét:

* Balázs kontra Magyarország ([link](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["Balázs v. Hungary"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-158033"]}))

# 4. Nemzetközi jogforrások

## 4.1. Egyetemes jogforrások

### 4.1.1 Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata ([link](http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Pages/Language.aspx?LangID=hng))

*2. cikk*

Mindenki, bármely megkülönböztetésre, nevezetesen fajra, színre, nemre, nyelvre, vallásra, politikai vagy bármely más véleményre, nemzeti vagy társadalmi eredetre, vagyonra, születésre, vagy bármely más körülményre való tekintet nélkül hivatkozhat a jelen Nyilatkozatban kinyilvánított összes jogokra és szabadságokra.Ezenfelül nem lehet semmiféle megkülönböztetést tenni annak az országnak, vagy területnek politikai, jogi vagy nemzetközi helyzete alapján sem, amelynek a személy állampolgára, aszerint, hogy az illető ország vagy terület független, gyámság alatt áll, nem autonóm vagy szuverenitása bármely vonatkozásban korlátozott.

### 4.1.2. Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya ([link](https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=97600008.TVR))

*2. cikk*

1. Az Egyezségokmányban részes, valamennyi állam kötelezi magát, hogy tiszteletben tartja és biztosítja a területén tartózkodó és joghatósága alá tartozó minden személy számára az Egyezségokmányban elismert jogokat, minden megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

*26. cikk*

A törvény előtt minden személy egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van egyenlő törvényes védelemre. Erre tekintettel a törvénynek minden megkülönböztetést tiltania kell és minden személy számára egyenlő és hatékony védelmet kell biztosítania bármilyen megkülönböztetés ellen, mint amilyen például a faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy más helyzet alapján történő megkülönböztetés.

|  |
| --- |
| *Ellenőrző testület* Az Emberi Jogi Bizottság az a független szakértőkből álló testület, amely azt ellenőrzi, hogy a részes államok hogyan hajtják végre a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányát. Valamennyi részes állam köteles rendszeres jelentéseket benyújtani a Bizottságnak arról, hogy hogyan érvényesítik az Egyezségokmányban szereplő jogokat. Az államok az Egyezségokmányhoz való csatlakozásuk után egy évvel kötelesek az első jelentést benyújtani, azt követően pedig minden alkalommal, amikor a Bizottság erre kéri őket (általában négy évente). A Bizottság minden egyes jelentést megvizsgál és eljuttatja a részes államokhoz az kérdéseit és javaslatait az úgynevezett „záró megjegyzések” formájában.*Egyéni panaszok* Az Emberi Jogi Bizottság a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya Első Fakultatív Jegyzőkönyvének részes államainak a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányába foglalt jogok megsértésére vonatkozó egyéni megkeresésivel is foglalkozhat.[[37]](#footnote-37) |

## 4.1.3. Nemzetközi Egyezmény a Faji Megkülönböztetés Valamennyi Formájának Kiküszöböléséről([link](https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=96900008.tvr))

A Nemzetközi Egyezményt a Faji Megkülönböztetés Valamennyi Formájának Kiküszöböléséről 1965-ben fogadta el az ENSZ Közgyűlése, mint az emberi jogok és az alapvető szabadságok elleni megkülönböztetésre vonatkozó elsődleges nemzetközi szerződést.

A címben szereplő „faji megkülönböztetés” jelent „minden olyan különbségtételt, kizárást, megszorítást vagy előnyben részesítést jelent, amelynek alapja a faj, a szín, a leszármazás, a nemzetiségi vagy etnikai származás, és amelynek célja vagy eredménye politikai, gazdasági, társadalmi, kulturális téren vagy a közélet bármely más terén az emberi jogok és alapvető szabadságjogok elismerésének, egyenrangú élvezetének vagy gyakorlásának megsemmisítése vagy csorbítása.” (*1. cikk*).Meg kell jegyezni azonban, hogy a szerződés nem tartalmaz az állampolgárok és nem-állampolgárok azonosítása közötti szuverén különbségtételre vonatkozó rendelkezéseket mindaddig, amíg ezek lényegüket tekintve nem megkülönböztető jellegűek. Így az Egyezmény 5. cikke értelmében semmilyen megkülönböztetés nem alkalmazható az emberek között az alábbiak élvezetében:

a) Egyenlő elbánáshoz való jog a bíróságok és az igazságszolgáltatás minden más szerve előtt;

b) A személyes biztonsághoz és az állami védelemhez való jog akár kormánytisztviselők, akár bármely egyén, csoport vagy intézmény által elkövetett erőszakkal vagy testi bántalmazással szemben;

c) Politikai jogok, különösen a választásban való részvétel joga, az aktív és passzív választói jog általános és egyenlő szavazás alapján, a kormányzásban, valamint bármely szinten a közügyek intézésében való részvétel joga, továbbá az egyenlő feltételekhez való jog közhivatali állás betöltésénél;

d) Egyéb polgári jogok, különösen:

i) az állam határain belüli szabad mozgás és letelepedés joga;

ii) bármely ország - a saját országot is beleértve - elhagyásának és a saját országba való visszatérésnek a joga;

iii) az állampolgársághoz való jog;

iv) a házassághoz és a házastárs megválasztásához való jog;

v) tulajdonnak egyedül, valamint másokkal társulva való birtoklásának a joga;

vi) öröklési jog;

vii) a gondolat-, lelkiismereti és vallásszabadsághoz való jog;

viii) a szabad véleményalkotás és véleménynyilvánítás joga;

ix) a békés gyülekezés és egyesülés szabadságához való jog;

e) Gazdasági, társadalmi és kulturális jogok, különösen:

i) a munkához, a munkahely szabad megválasztásához, igazságos és kedvező munkafeltételekhez, a munkanélküliséggel szembeni védelemhez, egyenlő munkáért egyenlő bérhez, igazságos és kedvező bérezéshez való jog;

ii) szakszervezetek alakításának és ezekhez való csatlakozásnak a joga;

iii) lakáshoz való jog;

iv) egészségügyi ellátáshoz, orvosi kezeléshez, társadalombiztosításhoz és szociális szolgáltatásokhoz való jog;

v) az általános és szakoktatáshoz való jog;

vi) a kulturális tevékenységben való egyenlő részvétel joga;

f) A nagyközönség céljára szolgáló minden olyan hely vagy szolgáltatás igénybevételéhez való jog, mint közlekedés, szállodák, éttermek, kávéházak, színházak, közterek.

|  |
| --- |
| *Ellenőrző testület* *A Faji Megkülönböztetés Felszámolásával Foglalkozó Bizottság (CERD) az a független szakértőkből álló testület, amely azt ellenőrzi, hogy a részes államok hogyan hajtják végre a Nemzetközi Egyezményt a Faji Megkülönböztetés Valamennyi Formájának Kiküszöböléséről.**Valamennyi részes állam köteles rendszeres jelentéseket benyújtani a Bizottságnak arról, hogy hogyan érvényesítik ajogokat. Az államok az Egyezményhez való csatlakozásuk után egy évvel kötelesek az első jelentést benyújtani, azt követően minden második évben kötelesen jelentést tenni. A Bizottság minden egyes jelentést megvizsgál és eljuttatja a részes államokhoz az kérdéseit és javaslatait az úgynevezett „záró megjegyzések” formájában.**Egyéni panaszok* *A Faji Megkülönböztetés Felszámolásával Foglalkozó Bizottság (CERD) az Egyezmény 14. cikkében szereplő minden szükséges nyilatkozatot megtevő részes államokaz Egyezményben szereplő jogok megsértésére vonatkozó egyéni megkeresésivel is foglalkozhat.[[38]](#footnote-38)* |

## 4.2. Európai normatív környezet

### 4.2.1. Európai Unió

#### 4.2.1.a Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 67. cikk (3) pontja ([link](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012E/TXT&from=HU))

Az Unió a bűncselekmények, a rasszizmus és az idegengyűlölet megelőzésére és leküzdésére irányuló intézkedésekkel, valamint a rendőri, az igazságügyi és az egyéb, hatáskörrel rendelkező hatóságok koordinációjára és együttműködésére irányuló intézkedésekkel, továbbá a büntetőügyekben hozott bírósági határozatok kölcsönös elismerése és – amennyiben szükséges – a büntető jogszabályok közelítése révén a biztonság magas szintjének garantálásán munkálkodik.

*4.2.1.b A TANÁCS 2008/913/IB KERETHATÁROZATA(2008. november 28.)a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről(*[*link*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32008F0913)*)*

Ennek a kerethatározatnak az a célja, hogy biztosítsa a hatékony, arányos és visszatartó erejű büntetések kiszabását a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes súlyos megnyilvánulásainak szankcionálására az Európai Unión (EU-n) keresztül. Célja továbbá az is, hogy fejlessze és ösztönözze az igazságügyi együttműködést ezen a területen.

Ez a [96/443/IB](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/AUTO/?uri=celex:31996F0443) [együttes fellépést](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/AUTO/?uri=uriserv:l33058) követő kerethatározat az uniós országok törvényeinek és rendelkezéseinek további közelítésére szolgál a rasszizmus és idegengyűlölet egyes megnyilvánulásait érintő bűncselekmények tekintetében. A rasszista és idegengyűlölő magatartás egyes súlyos megnyilvánulásainak minden uniós országban bűncselekménynek kell minősülnie, és hatékony, arányos, valamint visszatartó erejű büntetéseket kell kiszabni rá.

Ez a kerethatározat minden olyan bűncselekményre kiterjed, amelyet:

* az Európai Unió (EU) területén követtek el, beleértve az információs rendszereken keresztül elkövetett bűncselekményeket;
* egy uniós ország állampolgára követett el, illetve az adott uniós ország területén letelepedett jogi személy javára követték el. Ennek érdekében a kerethatározat bizonyos kritériumokat határoz meg a jogi személyek felelősségének megállapítására.

Gyűlöletbeszéd

Az alább felvázolt viselkedésformák bűncselekményként büntetendőek:

* nyilvánosság előtt erőszakra vagy gyűlöletre uszítás faji, bőrszín szerinti, származás szerinti, vallás, meggyőződés, illetve nemzeti, etnikai hovatartozásuk alapján meghatározott személyek csoportjával vagy ilyen csoport valamely tagjával szemben;
* a fent említett bűncselekmény, amikor arra röpiratok, képek vagy egyéb anyagok nyilvános terjesztése vagy forgalmazása révén kerül sor;
* a Nemzetközi Büntetőbíróság statútumának 6., 7., illetve 8. cikkében meghatározott népirtás, emberiesség elleni vagy háborús bűncselekmény, illetve a Nemzetközi Katonai Törvényszék chartájának 6. cikkében meghatározott bűncselekmények nyilvánosság előtti védelmezése, tagadása vagy súlyosan jelentéktelen színben való feltüntetése, amennyiben az adott cselekményt olyan módon valósítják meg, hogy az ilyen csoport vagy annak valamely tagja ellen erőszakra vagy gyűlöletre való uszításra alkalmas.

A fent említett bűncselekmények elkövetésére való felbujtás és azokban való bűnrészesség is büntetendő.

E felsorolt bűncselekményekre tekintettel az uniós országoknak biztosítaniuk kell, hogy azokat:

* hatékony, arányos és visszatartó erejű büntetésekkel;
* legfeljebb egy évig terjedő szabadságvesztéssel szankcionálják.

A jogi személlyel szemben hatékony, arányos és visszatartó erejű büntetések legyenek alkalmazhatóak, ideértve a pénzbüntetést vagy pénzbírságot is. Ezenfelül a jogi személyek büntethetők:

* állami kedvezményekből és támogatásokból való kizárással;
* üzleti tevékenység gyakorlásától való ideiglenes vagy végleges eltiltással;
* bírósági felügyelet alá helyezéssel;
* bíróság által elrendelt felszámolással.

A rasszista és idegengyűlölő cselekmények kivizsgálása és üldözése nem függhet a cselekmény sértettjének feljelentésétől vagy a büntetőeljárás megindítására vonatkozó indítványától.

Gyűlölet-bűncselekmény

A rasszista és idegengyűlölő indíték súlyosbító körülménynek számít minden esetben, illetve az ilyen indíték figyelembe vételére fel kell hatalmazni a bíróságokat a büntetések kiszabásánál.

Az Európai Bizottság az Európai Parlamentnek és Tanácsnak a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló 2008/913/IB tanácsi kerethatározat végrehajtásáról szóló jelentése [ [COM(2014) 27 final](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/AUTO/?uri=celex:52014DC0027) , 2014.1.27. - a Hivatalos Lapban még nem tették közzé] szerint számos olyan uniós ország van még, amely nem ültette át teljesen és/vagy megfelelően a kerethatározatvalamennyi rendelkezését, különösen egyes nemzetközi bűncselekmények tagadásának, védelmezésének és súlyosan jelentéktelen színben való feltüntetésének a bűncselekményére vonatkozó rendelkezéseket.Az uniós országok többségében hatályban vannak olyan rendelkezések, amelyek bűncselekménynek nyilvánítják a rasszista és idegengyűlölő erőszakos cselekményre és gyűlöletre való nyilvános uszítást, több uniós ország azonban nem teljesen ülteti át a kerethatározat által lefedett bűncselekményeket. A rasszista és idegengyűlölő indíték, valamint a jogi személyek felelőssége és a joghatóság megközelítésének tekintetében is maradtak még hiányosságok.[[39]](#footnote-39)

A Bizottság a kerethatározat maradéktalan és megfelelő átültetésének biztosítása céljából 2014-ben kétoldalú párbeszédeket fog kezdeményez a tagállamokkal.

Összességében az államok általában különböző megközelítéseket valósítottak meg a gyűlölet-bűncselekmények figyelembevételére vonatkozóan. Többek között például a büntetőjogban teljesen önálló bűncselekményként rendelkeztek a gyűlölet-bűncselekményekről, vagy egyszerűen megjelölték az elfogult indítékkal elkövetett bűncselekmények esetén alkalmazandó plusz büntetési tételeket, vagy a két megoldás valamilyen keverékét alkalmazták. Fontos azonban, hogy – a tagállamok által alkalmazott megoldásoktól függetlenül – az előítéletes indítékkal elkövetett bűncselekményeket egyéb bűncselekményektől eltérően történő kivizsgálásának kötelezettsége nem függ attól, hogy létezik-e az adott államban kifejezetten a gyűlölet-bűncselekményekkel foglalkozó jogszabály.[[40]](#footnote-40)

*4.2.1.c Az Európai Parlament és a Tanács 2012/29/EU Irányelve(2012. október 25.)a bűncselekmények áldozatainak jogaira, támogatására és védelmére vonatkozó minimumszabályok megállapításáról és a 2001/220/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról*

*22. cikk (3) pont*

Az egyéni értékelés keretében különös figyelmet kell fordítani azon áldozatokra, akik a bűncselekmény súlya folytán jelentős sérelmet szenvedtek; azon áldozatokra, ahol az őket érintő bűncselekményt előítéleten vagy megkülönböztetésen alapuló indítékkal követték el, és amely különösen személyes jellemzőikhez köthető; azon áldozatokra, akik az elkövetőhöz fűződő kapcsolatuk vagy a tőle való függőségük okán különösen veszélyeztetettek. Ezzel összefüggésben kellően tekintetbe kell venni a terrorizmus, a szervezett bűnözés, az emberkereskedelem, a nemi alapú erőszak, a hozzátartozók közötti erőszak, a szexuális erőszak vagy a szexuális kizsákmányolás és a gyűlölet-bűncselekmények áldozatait, valamint a fogyatékossággal élő áldozatokat.[[41]](#footnote-41)

Fontos azonban megjegyezni, hogy ennek az irányelvnek a végrehajtása egy sor nehézségbe ütközik, többek közt abba a ténybe, hogy szakemberek szerint úgy tűnik, hogy a gyűlölet-bűncselekmények áldozatai általában vonakodnak feljelentést tenni. E vonakodás okai között szerepel az, hogy sem ők maguk (mármint az áldozatok), sem a rendőrség, sem a bíróság nincs igazán tisztában a gyűlölet-bűncselekmények mibenlétével, és az is hogy az áldozatok attól félnek, hogy a feljelentés során hasonlóan diszkriminatív módon bánnak velük, mint az elkövető(k), csak ezúttal állami hivatalnokok teszik ugyanezt.[[42]](#footnote-42)

### 4.2.2. Európa Tanács

####

# *4.2.2.a Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről (*[*link*](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf)*)*

*14. cikk*

*Megkülönböztetés tilalma*

A jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.

#### 4.2.2.b ECRI

Az ECRI az Európa Tanács független szakértőkből álló emberi jogi testülete, amely rasszizmus, az idegengyűlölet, az antiszemitizmus, az intolerancia és a „faji” vagy nemzeti/etnikai alapú, illetve bőrszín, állampolgárság, vallás és nyelv alapján történő megkülönböztetés problémáit kíséri figyelemmel, illetve jelentéseket és ajánlásokat készít a tagállamok számára. [[43]](#footnote-43)

Az ECRI készít valamennyi tagállam kormányának szóló Általános Politikai Ajánlásokat is. Ezek részletes útmutatást tartalmaznak, amelyeket számos terület nemzeti stratégiáinak és irányelveinek felvázolása során javasolnak használni.

[Az ECRI Általános Irányelv Ajánlása No.1:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N1/default_en.asp) Harc a rasszizmus,az idegengyűlölet,az antiszemitizmus és az intolerancia ellen
[ECRI General Policy Recommendation No.2:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N2/default_en.asp) Specialisedbodiestocombatracism, xenophobia, antisemitism and intoleranceatnationallevel
 [Az ECRI Általános Irányelv Ajánlása No.3:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N3/default_en.asp)Harc a romákat/cigányokatsújtó fajgyűlöletés intolerancia ellen
 [Az ECRI Általános Irányelv Ajánlása No.4:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N4/default_en.asp) Országos felmérések a diszkrimináció és rasszizmus megtapasztalásával és érzékelésével kapcsolatban, a potenciális áldozatok szemszögéből
 [Az ECRI 5. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N5/default_en.asp)A muszlimokkal szembeni intolerancia és diszkrimináció elleni küzdelemről
 [Az ECRI 6. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N6/default_en.asp) Küzdelem az internet útján terjesztett rasszista, idegengyűlölő és antiszemita anyagok ellen
 [Az ECRI 7. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N7/default_en.asp) A rasszizmus és a faji megkülönböztetés elleni küzdelem a nemzeti jogalkotásban
 [Az ECRI 8. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N8/default_en.asp) Küzdelem a rasszizmus ellen a terrorizmussal szembeni elleni harc körülményei között
[Az ECRI 9. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N9/default_en.asp)Az antiszemitizmus elleni küzdelemről
[Az ECRI 10. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N10/default_en.asp)A rasszizmus és a faji megkülönböztetés elleni küzdelemről az iskolai oktatásban
[Az ECRI 11. sz. Általános Ajánlása:](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N11/default_en.asp) A rasszizmus és a faji megkülönböztetés ellen a rendfenntartás területén folytatott küzdelemről
 [ECRI General Policy Recommendation No.12](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N12/default_en.asp): Combatingracism and racialdiscrimination in thefield of sport
 [ECRI General Policy Recommendation No.13](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N13/default_en.asp): Combatinganti-Gypsyism and discriminationagainst Roma
 [ECRI General Policy Recommentation No.14](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N14/default_en.asp): Combatingracism and racialdiscrimination in employment
 [ECRI General Policy Recommendation No.15](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N15/default_en.asp): CombatingHateSpeech
 [ECRI General Policy Recommendation No.16](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/GPR/EN/Recommendation_N16/default_en.asp): Safeguardingirregularlypresentmigrantsfromdiscrimination

Lásd még  [Proceedings of ECRI ExpertSeminar: Combatingracismwhilerespectingfreedom of expression](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/22-Freedom_of_expression_Seminar_2006/NSBR2006_proceedings_en.pdf%22%20%5Ct%20%22_top)

### 4.2.3. Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet

####

#### 4.2.3.a A Miniszteri Tanácsa 4/2003 számú határozata a toleranciáról és a diszkriminációmentességről

[www.osce.org/mc/19382](http://www.osce.org/mc/19382)

####

#### 4.2.3.b Az Állandó Tanács 621/2004 számú határozata a toleranciáról, valamint a rasszizmus, az idegengyűlölet és a diszkrimináció elleni küzdelemről

[www.osce.org/pc/35610](http://www.osce.org/pc/35610)

####

#### 4.2.3.c A Miniszteri Tanács 9/2009 számú határozata a gyűlölet-bűncselekmények elleni küzdelemről

[www.osce.org/cio/40695](http://www.osce.org/cio/40695)

#### 4.2.3.d Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Irodája

A Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Irodája (ODIHR) feladata az EBESZ tagállamainak segítése az emberi jogok és alapvető szabadságok teljes tiszteletben tartásának biztosításában; a jogállamiság szabályainak betartásában; a demokrácia alapelveinek elmélyítésében; a demokratikus intézmények kiépítésében, megerősítésében és védelmében; és a tolerancia társadalomban minden rétegében történő népszerűsítésében. Az iroda fontos szerepet játszik az államok, a kormányok és a civil társadalom közötti párbeszéd erősítésében is. Ők szervezik a évente megrendezésre kerülő EBESZ Emberi Dimenziós Végrehajtási Találkozót és annak három kiegészítő találkozóját és egy szemináriumát is, amelyen a kormányok áttekintik a fejlődést, és platformot biztosítanak a civil szervezeteknek, hogy aggodalmaiknak szabadon hangot adjanak.

A rasszizmus, az idegengyűlölet és az intolerancia egyéb formái továbbra is fenyegetik az egyre sokszínűbb társadalmakat az EBESZ által lefedett egész régióban. Az ODIHR felépített egy anyagokból és programokból álló gyűjteményt, amely diszkriminációval, a gyűlölet-bűncselekményekkel, az antiszemitizmussal és az intolerancia egyéb formáival, például a muszlimokkal, keresztényekkel és egyéb vallásokkal szembeni intoleranciával kapcsolatos ismeretterjesztésre szolgál. Stratégiai tanácsadással és a rendfenntartó szervek dolgozóinak, illetve oktatóinak képzésével az iroda segít kiépíteni a kormányok képességeit és kapacitását a problémák megelőzésére és kezelésére. Az ODIHR a civil társadalom gyűlölet-bűncselekmények és egyéb incidensek nyomonkövetésével és jelentésével kapcsolatos képességeinek javításán is dolgozik.

Tudjon meg többet az ODIHR munkájáról az alábbi linkeken:

* [a muszlimok elleni intolerancia és diszkrimináció elleni küzdelem](https://www.osce.org/odihr/Muslims)
* [az antiszemitizmus elleni küzdelem és a holokauszt-emlékezet támogatása](http://www.osce.org/odihr/antisemitism)
* a rasszizmus, az idegengyűlölet és a diszkrimináció elleni küzdelem
* [a gyűlölet-bűncselekmények bejelentése](http://hatecrime.osce.org/)
* [Tolerance and Non-Discrimination Information System (TANDIS)](https://www.osce.org/odihr/tandis)
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