**Tisztelt Macskapéci Járásbíróság!**

*Macskapéc*

A rablás bűntette és más bűncselekmények miatt **Benkendorff Aurél[[1]](#footnote-1) ellen** a **Macskapéci Járási Ügyészség** előtt **111/2018.** számon folyamatban lévő büntetőügyben **Benkendorff Aurél gyanúsított** meghatalmazott védőjeként a Be. 300. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**letartóztatás megszüntetése iránti indítványt**

terjesztem elő az alábbi indokok alapján.

Benkendorff Aurél 2018. augusztus 1. napja óta áll kényszerintézkedés, letartóztatás hatálya alatt. A Macskapéci Járásbíróság 11.Bny.111/2018/4. számú végzésével rendelte el a letartóztatást a gyanúsítottal szemben. A Bíróság végzésében a letartóztatás okaként a Be. 276. § (1) bekezdésének a) pontjában – a megalapozott gyanú fennállása – és b) pontjában – a bírói engedélyes kényszerintézkedés elérésének céljához szükséges a letartóztatás – meghatározott általános feltételeken túl valamennyi, a (2) bekezdésben előírt különös feltételre hivatkozott. Így arra, hogy elrendeli a bírói engedélyes kényszerintézkedést

1. a terhelt jelenlétének biztosítása érdekében, mert

ab) megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárásban elérhetetlenné válna, így különösen megszökne, elrejtőzne;

1. a bizonyítás megnehezítésének megakadályozása érdekében, mert

bb) megalapozottan feltehető, hogy a terhelt a büntetőeljárásban részt vevő más személyt megfélemlítene vagy jogellenesen befolyásolna;

1. a bűnismétlés megakadályozása érdekében, mert

cb) megalapozottan feltehető, hogy szabadságvesztéssel büntetendő újabb cselekményt követne el.

A Bíróság a szökés, elrejtőzés veszélyét azzal indokolta, hogy a gyanúsított hosszabb tartamú büntetéssel sújtható bűncselekményt követett el, továbbá hogy külföldön élő családtagjai vannak. A bizonyítás megnehezítésének ténybeli alapját abban látta a Bíróság, hogy a terhelt és a cselekmény sértettje között haragos kapcsolat állna fenn. A bűnismétlés veszélyének okát pedig abban találta megállapíthatónak, hogy korábban állt már büntetés hatálya alatt a gyanúsított, továbbá hogy a vagyon elleni bűncselekmények elszaporodtak.

Álláspontom szerint azonban a Bíróság által a letartóztatás különös okaiként megjelölt körülmények nem teremtenek alapot a szabadságelvonással járó kényszerintézkedés alkalmazására.

Az új Be. rendkívül fontos pozitív változtatást hozott a kényszerintézkedések terén azzal, hogy kifejezett célja annak biztosítása, hogy a fokozatosság, arányosság és szükségesség elve érvényesüljön, vagyis csak akkor rendeljék el a bíróságok a terhelt letartóztatását, ha az azzal elérni kívánt cél a bűnügyi felügyelet különböző formáival vagy a távoltartás jogintézményének alkalmazásával nem biztosítható. Ezt mind a kapcsolódó Be. fejezet felépítése (amelyben a bűnügyi felügyelet és a távoltartás megelőzi a letartóztatást), mind az egyes, a fokozatosságot, arányosságot illetve a szükségességet és az arányosságot előíró rendelkezések mutatják.

**Ennek megfelelően a Be. 271. § (1) bekezdése értelmében a kényszerintézkedés elrendelésekor arra kell törekedni, hogy annak alkalmazása az érintett alapvető jogainak korlátozását csak a legszükségesebb mértékben és ideig eredményezze. A (2) bekezdés szerint pedig a súlyosabb kényszerintézkedés akkor rendelhető el, ha az elérni kívánt cél kisebb korlátozással járó kényszerintézkedéssel vagy egyéb eljárási cselekménnyel nem érhető el.**

E szabályt – a megalapozott gyanú fennállásán túlmenően – a 276. § (1) bekezdés b) pontja vetíti a letartóztatás esetére, amely szerint személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelésének, meghosszabbításának és fenntartásának akkor van helye, ha a terhelttel szembeni gyanú megalapozott és a kényszerintézkedés céljának eléréséhez ez szükséges, és az elérni kíván cél más módon nem biztosítható.

A Be. 277. § (4) bekezdése előírja, hogy letartóztatásnak csak abból a célból van helye, hogy:

* a terhelt jelenlétét biztosítsák, vagy
* megakadályozzák a bizonyítás megnehezítését vagy meghiúsítását, vagy
* megakadályozzák a bűnismétlést.

A legsúlyosabb kényszerintézkedést különösen, de nem kizárólag

* a bűncselekmény jellegére,
* a nyomozás állására és érdekeire,
* a terhelt személyi és családi körülményeire,
* a terhelt és a büntetőeljárásban részt vevő más személy viszonyára,
* a terhelt a büntetőeljárásban tanúsított magatartására

tekintettel lehet alkalmazni, ha a cél távoltartással illetve bűnügyi felügyelettel nem biztosítható.

A fentiek értelmében tehát Benkendorff Aurél esetében azt szükséges vizsgálni, hogy fennállnak-e a Be. által meghatározott célok, ha igen, akkor azok elérésére, figyelemmel a felsorolt és más körülményekre, a letartóztatás-e az egyetlen és alkalmas intézkedés vagy a cél elérhető más módon is.

Itt szükséges megjegyezni, hogy a bíróság döntésének alapos indokolást, ténybeli körülményekre való hivatkozást kell tartalmazniuk. A BH2012.285. szám alatt közzétett eseti döntés kiemeli, hogy „az előzetes letartóztatás okainak meglétét és e kényszerintézkedés szükségességét a bíróság nem csak olyan körülményre alapozhatja, amely a bizonyosság erejével megállapítható; elégséges az is, ha a döntés olyan adaton (adatokon) alapul, amelyek tényszerűsége más adattal alátámasztott, és ez ésszerű érvet szolgáltat arra a következtetésre, hogy e kényszerintézkedés alkalmazása a törvény céljai érdekében szükségszerű, célszerű.” Az eseti döntés alapján megállapítható, hogy ugyan a kétséget kizáró bizonyítás ereje a döntés alátámasztásához nem szükséges, azonban a döntésnek kötelezően tényszerű és konkrétan meghatározható, egyedi indokokon kell alapulnia. Ezek nem lehetnek a törvény általános fordulatai, hanem az ügy és az abban résztvevők helyzetének egyedi értékeléséből fakadó körülményeknek kell lenniük. Ennek hiányában a letartóztatás puszta automatizmusként meghatározott büntetési tételhez kapcsolható kényszerintézkedéssé válna.

1. **A letartóztatást megalapozó gyanú és különös okok hiánya**
2. **A megalapozott gyanú hiánya**

Védencem 4 hónapja áll letartóztatás hatálya alatt. A Be. 276. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés csak abban az esetben rendelhető el, ha a terhelt bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható.

A kényszerintézkedés elrendelése során az eljáró bíróság a nyomozati iratanyagot, a bizonyítottságot a perbíróság részletességével nem vizsgálhatja, ugyanakkor nem lehet kritika nélkül elrendelni a legsúlyosabb, szabadságelvonással járó kényszerintézkedést pusztán a gyanúsításában szereplő tényállás alapján.

E körben tehát elsődlegesen azt kell mérlegelni, hogy a megalapozott gyanú fennáll-e, amely kétirányú vizsgálatot tesz szükségessé. Egyrészt át kell tekinteni a rendelkezésre álló bizonyítékokat, hogy azok elégségesek-e a megalapozott gyanú alátámasztására, másrészt ellenőrizni kell azt, hogy a gyanúsításban szereplő történeti tényállás bizonyítottsága esetén megfeleltethető-e valamely törvényi tényállásnak. A megalapozott gyanú kérdésében a bíróságnak úgy kell álláspontját kialakítania, hogy teljes körű bizonyítást nem végezhet, azonban vizsgálnia kell azt, hogy a megalapozott gyanút alátámasztó bizonyítékok rendelkezésre állnak-e, e körben értékelni ezen bizonyítékokat, majd ezen értékelés alapján kell kialakítania álláspontját a megalapozott gyanú tekintetében. Ezen vizsgálat nem vezethet a büntetőjogi felelősség körében való döntéshez, ugyanakkor állást kell foglalni a gyanú és a megalapozott gyanú közötti különbségtételről. Jelen esetben több ponton is szükséges hivatkozni és vizsgálni a rendelkezésre álló bizonyítékokat illetve azok értékelhetőségét.

Jelen ügyben a letartóztatás elrendelésekor a bíróság nem vizsgálta megfelelően a gyanú megalapozottságát, amellyel kapcsolatban álláspontom szerint jelentős kételyek merülnek fel. A bíróság csupán a sértett, a sértett elmondása alapján rögzített rendőri jelentést, továbbá a rendőri jelentéssel azonos tartalmú rendőri tanúvallomást értékelte bizonyítékként. Ugyanakkor világos, hogy valamennyi bizonyíték közös forrása a sértetti vallomás. Ezen túlmenően is, a rendőri jelentésben felvett sértetti nyilatkozat nem értékelhető vallomásként, hiszen a törvényes figyelmeztetések nem hangzottak el, továbbá a jelentés nem tartalmaz semmilyen hozzáadott információt vagy tapasztalatot a rendőrök részéről ugyanúgy, ahogyan a később felvett rendőri tanúvallomás sem. Mindebből az következik, hogy tulajdonképpen a sértetti vallomás és a terhelti vallomás áll a bíróság rendelkezésére bizonyítékként, előbbivel kapcsolatban pedig érdemi, annak valóságtartalmát megkérdőjelező kételyek merültek fel. Tekintettel továbbá a gyanúsítotti tagadás következetességére és ténybeli megalapozottságára, a védencemmel szembeni gyanúsítás nem megalapozott, így letartóztatása sem törvényes.

1. **A bűncselekmény jellege**
   1. Az eset tényleges körülményei

Amennyiben a tisztelt Bíróság nem venné figyelembe, hogy a nem áll fenn megalapozott gyanú a védencemmel szemben, akkor értékelnie kell az állítólagosan elkövetett bűncselekményt, annak körülményeit annak fényében, hogy az elrendelt letartóztatás arányos intézkedés-e.

A gyanúsításban szereplő rablás bűntette – az eset körülményeitől elvonatkoztatva – önmagában szemlélve valóban kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmény. Ugyanakkor Benkendorff Aurél ügyének körülményeit vizsgálva világosan látszik, hogy - a büntetőjogi minősítést kivéve, maga az ügy inkább enyhe megítélésű. Ugyanis Benkendorff Aurél konkrét fizikai erőszakot a sértett állítása szerint sem alkalmazott, amikor a sértettet állítólagosan megfenyegetve – a sértett állítása szerint – őt arra kényszerítette, hogy a nála lévő sálat átadja.

Az eset konkrét körülményei alapján – figyelemmel továbbá a terhelt a későbbiekben kifejtendő személyi körülményeire is – a legsúlyosabb kényszerintézkedés elrendelése nem indokolt. A letartóztatás fenntartása vagy később az esetleges meghosszabbítása felveti az Európai Emberi Jogi Egyezmény 5. cikkének sérelmét azzal, hogy a feltételezett bűncselekmény körülményeit mérlegelve a letartóztatás jogsértően hosszúra nyúlna (ld. Ambruszkiewicz kontra Lengyelország (38797/03 sz.) ügyet).

* 1. A bűncselekmény elszaporodottsága

A tisztelt Bíróság korábbi határozatában továbbá hivatkozott a rablások elszaporodottságára, mint a letartóztatást indokló tényezőre.

A hivatalos statisztikai adatok[[2]](#footnote-2) szerint a rablások száma az elmúlt 5 évben az ötödére (!) csökkent, míg 2013-ban országosan összesen 2.298 esetet, addig 2018-ban mindössze 428 ilyen bűncselekményt regisztráltak, a csökkenés folyamatos, tendenciózus. Ráadásul igen jelentősek a területi eltérések, Macskapéc megyéjében, ezen túl pedig az egész Dél-Dunántúli régióban az országban a legalacsonyabb a rablások száma.

A fentiek alapján tehát az elszaporodottságra történt hivatkozás megalapozatlannak tekinthető.

1. **A nyomozás állása**

Benkendorff Aurél közel négy hónapja van letartóztatásban. A letartóztatás elrendelésekor a sértetti vallomás, a rendőrtanúk vallomása, a rendőri jelentés és a gyanúsítotti kihallgatás jegyzőkönyve állt bizonyítékként rendelkezésre. Az ügyészség határozatkori érvelése értelmében még „számos” nyomozati lépést kell elvégezni a tényállás tisztázásához.

Az ügyészségi érvelés két szempontból sem helytálló. Egyrészt ebben az egyszerű megítélésű ügyben nem volt szükség „számos”, összetett nyomozati cselekmény elvégzésére, illetve a nyomozati cselekmények egyikétől sem volt várható ügybeli „fordulat” vagy jelentős tények, körülmények feltárása, amelyek az ügy újabb „rétegeit” nyitották volna meg. Másrészt éppen az valószínűsíthető, hogy nincs szükség számos további eljárási cselekmény foganatosítására, hiszen védencem letartóztatásban töltött négy hónapja alatt a nyomozóhatóság csupán egy folytatólagos gyanúsítotti kihallgatást hajtott végre, beidézett egy tanút, aki nem jelent meg, de más eljárási cselekményt nem eszközölt, még a szembesítést is mellőzte. Megjegyzendő, hogy a nyomozóhatóság az iratok szerint épp a tegnapi napon küldött ki megkereséseket, amelyekre nyilvánvalóan a letartóztatás meghosszabbításáról szóló döntésig nem fog választ kapni, ugyanakkor semmi nem indokolta, hogy a megkereséseket ne jóval korábban küldje ki és eséllyel várja a válaszokat a letartóztatás tartamának lejártáig. Ugyanígy, a nyomozóhatóság által kilátásba helyezett – de közelebbről nem indokolt, így szükségességét is megkérdőjelezhető – mobil cellainformációk elemzéséhez egyáltalán nem szükséges a gyanúsított fogvatartása, a kényszerintézkedés fenntartása. Ez különösen igaz annak fényében, hogy az ügyészség e nyomozati cselekményekre a letartóztatás elrendelésekor is hivatkozott, mint a kényszerintézkedést megalapozó körülményre, azonban az azóta rendelkezésére álló idő alatt sem hajtotta végre ezeket a lépéseket. A szakvélemény elkészítésére a gyanúsítottnak semmilyen ráhatása, abban semmilyen szerepe nincs. Tehát erre való hivatkozással őt letartóztatásban tartani jogszerűtlen.

Az a hivatkozás, hogy az ügyben lehetnek még kihallgatható tanúk és lefoglalásra váró bizonyítékok súlytalan, hiszen egyrészt ez a büntetőeljárások általános sajátossága, amely a legszigorúbb kényszerintézkedés elrendelésére nem adhat alapot, másrészt pedig amiatt, hogy jelen ügy egyszerű ténybeli megítélésű, amelyben csupán egy gyanúsított, egy sértett és pár tanú érintett, akiket már kihallgattak.

Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy gyanúsított letartóztatása semmiképpen sem szolgálhat arra, hogy a következő felülvizsgálatig „szabadidőt” biztosítson az ügyészségnek vagy a nyomozóhatóságnak. Amennyiben valóban indokolt és van helye, akkor a hatóságoknak a rendelkezésre álló idő alatt – tekintettel a terhelt szabadságelvonására a Be. 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – soron kívül kell eljárniuk. A nyomozati érdekeket és a terhelt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát kell mérlegre tennünk, jelen esetben a mérleg nyelve egyértelműen az utóbbi irányába mozdul el, így kijelenthető, hogy a letartóztatást nem indokolja (és korábban sem indokolta) a nyomozás érdeke.

Itt fontos ismét felhívni a figyelmet az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogára, mely szerint a nyomozás érdekére való letartóztatási okként történő konkrétumok nélküli, önmagában történő hivatkozás sérti az Emberi Jogok Európai Egyezményét (ld. pl. Clooth kontra Belgium, 12718/87.).

1. **Személyi körülmények** 
   1. Korábbi cselekmények

Az ügyészség letartóztatási indítványában a személyi és családi körülmények tekintetében a legtöbb figyelmet a Benkendorff Aurél által korábban elkövetett bűncselekménynek szánta. Ezentúl azonban mintegy megfeledkezett a kedvező személyi és családi körülményeiről, csupán azt „rótta a terhére”, hogy külföldön élő rokonai vannak.

Nyilván nem vonom kétségbe a tényt, hogy védencem már került összeütközésbe a törvénnyel. Hat évvel ezelőtt követett el kábítószerrel való visszaélést, amely elkövetésekor éppen hogy betöltötte 14. életévét. Jellemző, hogy a fiatalkorúak csupán egyszeri cselekményt követnek el, és nem folytatnak kriminális karriert később. Ez történt Benkendorff Auréllal is. 2016-ban a társtettesként elkövetett kábítószerrel való visszaélés miatt a bíróság próbára bocsátotta, amely eredményesen telt el. Ügyfelem azóta nem követett el bűncselekményt. Álláspontom szerint e korábbi cselekménynek legfeljebb minimális relevanciája van a jelen üggyel összefüggésben, az a legsúlyosabb kényszerintézkedést semmiképpen sem alapozza meg, ebből a kriminális életvezetés veszélyére nem vonható le megalapozott következtetés. Döntése meghozatalakor a tisztelt Bíróságnak figyelembe kell vennie védencem korábbi elítélésének idejét, valamint a korábban elkövetett bűncselekmény jellegét, megfelelően az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatának (ld. pl. ugyancsak Clooth kontra Belgium, 12718/87.), amelynek értelmében az eltérő jellegű cselekmények nem vehetők figyelembe a kényszerintézkedés meghatározásakor, azoknak relevanciája nincs.

Az ügyészség a korábbi cselekményen túl nem hivatkozott semmilyen konkrét ténybeli körülményre, ami azt támasztaná alá, hogy ügyfelem újabb bűncselekményt tervezne elkövetni, álláspontom szerint az újabb szabadságvesztéssel büntethető cselekmény elkövetéséhez megalapozott feltevés semmiképpen sem fűzhető.

* 1. Személyi körülmények

Benkendorff Aurél 22 éves, fiatal felnőtt. Három éve tette le az érettségit, azóta dolgozik, állandó jövedelemmel rendelkezett, letartóztatását megelőzően be nem jelentett munkaviszonya volt. A letartóztatatást elrendelő Bíróság mint letarartóztatási okra való hivatkozása, amely szerint „[a terhelt] állandó bejelentett munkahellyel nem rendelkezik, alkalmi munkából tartja fenn magát és családját […]” ellentétes az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogával (ld. pl.: Sulaoja kontra Észtország, 55939/00, 64. §.)

Családját, köztük két kiskorú gyermekét legnagyobb részt a terhelt a fizetéséből tartotta el. Letartóztatása miatt munkájából elbocsátották, azonban amennyiben rövid határidőben visszatérne, munkáltatója a „kimaradás” után visszavenné dolgozni, és korábbi béréhez hasonló juttatást biztosítana számára (mellékeljük a munkáltató nyilatkozatát). A gyanúsított más munkahelyen történő foglalkoztatása nehézségekbe ütközne, tekintettel arra, hogy büntetőeljárás alatt áll.

Védencem letartóztatása miatt a család anyagi helyzete megingott. Jövedelmük legnagyobb része az apa keresetéből származott, annak kiesése és megtakarításaik hiánya folytán a nélkülözés szélén áll az anya és a kiskorú gyermekek. Jelenleg összes bevételük az anya kisebbik gyermeke után kapott gyermekgondozást segítő ellátás (gyes) 28.500 forintjára és a két gyermek után járó 26.600 forintos családi pótlékra korlátozódik. Azonban a jövő hónapban a kisebbik gyermek is eléri a 3 éves kort, így Benkendorff Aurél keresetének hiányában a háromtagú családnak a 26.600 forintból kellene megélnie. (A bevételek alátámasztásául csatoljuk a gyes-ről és a családi pótlékról szóló hatósági igazolásokat, valamint a védencem és felesége havi bankszámlakivonatát, továbbá a kisebbik gyermek személyi igazolványának másolatát, amely tanúsítja életkorát.)

Az anya labilis érzelmi állapotú, 2018 augusztusában nála mániás depressziót diagnosztizáltak. (Csatoljuk a pszichiátriai diagnózist tartalmazó legfrissebb kórházi zárójelentést.) A férj büntetőeljárása, valamint a gyerekekkel kapcsolatos érzelmi terhek és anyagi nehézségek megoldásában elakadt, azokat egyedül, férje anyagi és lelki támasza hiányában nem tudja kezelni. A gyerekvédelem a gyermekek védelembe vételét helyezte kilátásba. (Mellékeljük a gyermekjóléti szolgálat anyának írt tájékoztató levelét.)

A terhelt személyi körülményeinek vizsgálata alapján világos, hogy az apának a családba és a munkaerő-piacra való visszatérése elengedhetetlen ahhoz, hogy a gyermekek fejlődése és jólléte biztosított legyen. Jelen ügyben a gyermekek és az anya magánélethez való jogát – amelynek tiszteletben tartását a Be. 271. § (3) bekezdése expressis verbis előír – Benkendorff Aurél esetében nem írja felül az állam büntetőjogi igénye még akkor sem, ha ellene megalapozott gyanú állna fenn az állítólagos bűncselekménnyel kapcsolatban.

A Labita kontra Olaszország (26772/95) ügyben az Emberi Jogok Európai Bírósága kimondta, hogy: „A fogva tartás fenntartása csak abban az esetben indokolható, ha kimutatható az a valódi közérdek, amely az ártatlanság vélelmének elve ellenére is nagyobb súllyal esik a latba, mint a személyes szabadság tiszteletben tartásának követelménye.”

* 1. A szökés veszélyének hiánya

A letartóztatás egyik oka volt, hogy Benkendorff Aurélnak külföldön élő családtagjai vannak, és ez a körülmény a szökését, elrejtőzését alapozza meg. Álláspontunk ezzel kapcsolatban az, hogy a gyanúsításban szereplő – ténybeli körülményeit tekintve – enyhe cselekmény esetleges bizonyítottsága, illetve a büntetés súlyossága sem tenné valószínűvé, hogy a terhelt ne legyen elérhető a büntetőeljárás során vagy hogy megszökne. Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy a gyanúsított nem ápol rendszeres és jó kapcsolatot az említett rokonokkal, valamint hogy utóbbiak meglehetősen kedvezőtlen anyagi körülmények között élnek, amelyek életszerűtlenné teszik, hogy anyagi eszközökkel vagy lakhatás és ellátás biztosításával segítsék a gyanúsított elrejtőzését, szökését. A külföldön élő rokonokra, mint a letartóztatás okára való hivatkozás nagyságrendileg oly mértékben személyre szabott és megalapozott, mint bármely más állampolgár esetében, akinek külföldön él ismerőse, rokona. Továbbá ha nem várt esetben mégis megszökne a terhelt, akkor őt a hatóságok nyilvánvalóan a családtagoknál keresnék, így valós segítséget a szökésben ők nem tudnának nyújtani. De mindezeken túlmenően, Benkendorff Aurél olyan szoros és érzelemteli kapcsolatot ápol gyermekeivel és feleségével, amely külföldre való távozását eleve valószerűtlenné teszi.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága által kidolgozott esetjog szerint a szökés veszélyének értékelésekor figyelembe kell venni – többek között – a terhelt családi kapcsolatait, lakhatását, anyagi helyzetét, munkahelyét (Neumeister kontra Németország, 1936/63). E körülmények a Benkendorff Aurél esetében kedvezőek, a szökés feltevése megalapozatlan.

Kiemeljük, hogy amikor Benkendorff Aurél megtudta, hogy a rendőrség az elfogására készül, ő maga értesítette a rendőrséget, hogy otthon tartózkodik, és otthonában várta meg az elfogására kiérkező rendőröket. Ráadásul a büntetőeljárásról történő tudomásszerzése és az őrizetbe vétel között jelentős idő telt el, szintén a szökés vagy elrejtőzés bármiféle módon történő megkísérlése nélkül. Ebben a vonatkozásban az Emberi Jogok Európai Bírósága a Bandur kontra Magyarország ügyben kimondta, hogy a terhelt önkéntes jelentkezése a rendőrségen nagymértékben valószerűtlenné teszi szökését, emiatt az arra való hivatkozás megalapozatlan és ellentétes az Európai Emberi Jogi Egyezménnyel.

Ebben a körben jegyezzük meg, hogy a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja is azt az ajánlást tette, hogy „a bíróságnak [a letartóztatásról való döntésekor] számot kell adni arról is, hogy a terhelt mely személyi körülményeit vizsgálva, milyen adat alapján jutott a bűncselekmény miatt kiszabható büntetés mértéke *mellett* arra a következtetésre, hogy a szökés, elrejtőzés veszélye fennáll”.[[3]](#footnote-3)

1. **A büntetőeljárásban részt vevő más személlyel való viszony**

A letartóztatással kapcsolatos határozatok hivatkozása szerint a gyanúsított és a sértett – a sértetti vallomásban említett – haragos viszonya oka a letartóztatásnak. Álláspontunk szerint, ha ezt az általános jellegű, konkrét ténybeli körülményekkel alá nem támasztott hivatkozást elfogadnánk, akkor az ügyek jelentős részében indokolt lehetne a legsúlyosabb kényszerintézkedést alkalmazni, hiszen a bűncselekmények áldozatai rendszerint dühösek az elkövetőkre, az elkövetők pedig azon az állásponton vannak, hogy a sértettek nem a teljes igazságot mondják el, kifejezetten az ő kárukat szeretnék.

Az ügyészi álláspont, mely szerint a sértett és az elkövető viszonya megalapozná a letartóztatást, csak akkor lenne elfogadható, ha annak további, különös, a jelen ügyre vetíthető oka lenne. Benkendorff Aurél esetében azonban a „szokásos” konfliktuson és ellentéten túl nincs olyan körülmény, amely távolról is felvetné, hogy a gyanúsított jogellenesen befolyásolná vagy megfélemlítené a tanút. A terheltnek továbbá nincs megfélemlítési szándéka, erre vonatkozó tényadat nem ismert, továbbá feltehető, hogy a büntetőeljárás ezen túlmenően is visszatartja a terheltet, hogy befolyásolja, megfélemlítse a tanút. Ha a Bíróság álláspontja szerint mégis feltehető a sértettel való tiltott „interakció”, akkor ennek megelőzésére a távoltartás jogintézménye alkalmas, nem a letartóztatásé.

Az ügyészség arra is hivatkozott az ügy körülményeit értékelve, hogy a gyanúsított egy ismeretlenül maradt társával együtt követte el a cselekményt. Azon kívül, hogy a sértett érzékelése szerint a gyanúsítotthoz meglehetősen közel helyezkedett el egy másik férfi és testhelyzetükből arra következtetett, hogy ők kapcsolatban állnak, még nem alapozza meg a társas elkövetést. Továbbá a nyomozóhatóságnak az elmúlt hónapban lehetősége volt felkutatni az ismeretlen társat, azonban erre vonatkozóan semmilyen érdemi lépést nem tett (ráadásul a megkeresések kiküldése semmilyen valós érdemi válaszadási eséllyel nem kecsegtet). Arra való hivatkozással, hogy van egy ismeretlen, egy személy által feltételezhető társ, akinek a feltalálására a nyomozóhatóság érdemi intézkedést nem tesz, szabadságától megfosztani senkit nem lehet.

Továbbá nem megalapozott az a hivatkozás sem, hogy a terhelt szabadlábon hagyása esetén összebeszélne ezzel az egyébként ismeretlen társával. A gyanúsított eleve nem tudja, hogy kit keres a nyomozóhatóság, állítása szerint vele semmilyen ismerőse nem volt az eset során.

1. **A terhelt a büntetőeljárásban tanúsított magatartása**

Benkendorff Aurél a büntetőeljárás alatt a hatóságokkal együttműködött, saját magát adta fel, amikor értesült róla, hogy a nyomozóhatóság keresi, a gyanúsítotti kihallgatás alól a feladást követően egyébként sem tudta volna magát kivonni, mert elfogták és előállították. Nyilvánvalóan a terhelt tagadása, beismerésének hiánya nem értékelhető az együttműködés hiányának.

A gyanúsított rendezett életvitelű személy, lakcímmel rendelkezik, eltartásra szoruló gyermekei a helyi intézményekbe járnak (mellékeljük az erről szóló igazolást). Anyagi helyzetük a gyanúsított jövedelemszerző tevékenységét figyelembe véve rendezett, de szerény. Felesége és saját tágabb értelemben vett családja rossz anyagi helyzetük és több eltartásra szoruló családtag miatt anyagi támogatást a családnak nem tud nyújtani. A gyanúsított – ahogy korábban kifejtettük – a letartóztatását megelőzően dolgozott, családja eltartásáról egyedül gondoskodott. Továbbá a gyanúsításban szereplő cselekmény, különösen annak körülményeinek esetleges bizonyítottsága esetén sem indokol súlyos büntetést.

Az a tény, hogy a terhelt „feladta magát”, életvitele rendezett, és a bizonyítottság esetén várható jogkövetkezmény sem súlyos, együttesen megalapozottá teszi azt a feltevést, hogy Benkendorff Aurél a büntetőeljárás során elérhető lesz, a nyomozati cselekményeken és az esetleges bírósági tárgyaláso(ko)n meg tud jelenni – amennyiben a jelenlét jogával élni kíván –, a bizonyítást vagy a tanú(ka)t nem fogja jogellenesen befolyásolni, így a terhelt az eljárásban tanúsított és várható magatartása alapján sem indokolt a vele szemben alkalmazott kényszerintézkedés fenntartása.

1. **A kényszerintézkedés kérdésében való döntés**

**A fenti indokok alapján indítványozom Benkendorff Aurél letartóztatásának megszüntetését.** A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedésnek a Be. 279. § (1) bekezdése értelmében a lehető legrövidebb ideig kell tartania.

Ha azonban a tisztelt Bíróság valamely kényszerintézkedés fenntartása mellett foglalna állást, akkor kérem, hogy az intézkedés meghatározását a fokozatosság, arányosság és szükségesség elveinek figyelembe vételével határozza meg.

Amennyiben a tisztelt Bíróság a kényszerintézkedés fenntartását a bizonyítás megnehezítésének vagy meghiúsításának vagy a sértett sérelmére történő újabb bűncselekmény megakadályozásának érdekében tartja szükségesnek, akkor kérem, hogy a Be. 277. § (1) bekezdésének megfelelően a gyanúsított távoltartását rendelje el. Távoltartás elrendelése esetén indítványozom, hogy a Bíróság a Be. 280. § (2) bekezdése alapján a terhelt számára magatartási szabályként a sértettől való távoltartását írja elő. Ennek keretében pedig a (2) bekezdés b) pontja alapján a sértett tényleges tartózkodási helyétől valamint munkahelyétől való távoltartását írja elő. E magatartási szabályok előírása esetén a letartóztatással kapcsolatos bírósági határozatban és ügyészi indítványban szereplő letartóztatási okok (így a sértett befolyásolása, sérelmére újabb bűncselekmény elkövetése, stb.) kiküszöbölhetőek.

Ha azonban a tisztelt Bíróság Benkendorff Aurél jelenlétének biztosítását csak kényszerintézkedés elrendelésével látja megvalósíthatónak, akkor a gyanúsított bűnügyi felügyeletéről határozzon a Be. 277. § (2) bekezdésének megfelelően. Indítványozom, hogy a bűnügyi felügyeletet a Be. 281. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Bíróság úgy rendelje el, hogy a terhelt szabad mozgáshoz való jogát korlátozza, azonban lakóhelyének szabad megválasztását ne befolyásolja. Indítványozom továbbá, hogy a bűnügyi felügyelet a Be. 281. § (2) bekezdés c) pontja alapján azt írja elő, hogy védencem heti rendszerességgel telefonon keresztül jelentkezzen a helyi rendőrkapitányságon. Álláspontom szerint ugyanis a terhelt jelenlétét a gyakori jelentkezési kötelezettség biztosítja, meggyőződésem, hogy a (3) bekezdés által lehetővé tett további magatartási szabály előírására nincs szükség.

Amennyiben nem várt módon a Bíróság a Be. 281. § (2) bekezdésének a) pontja alapján elrendelné Benkendorff Aurél bűnügyi felügyeletét (a korábbi házi őrizet mintájára), akkor indítványozom, hogy a szakasz (4) bekezdése alapján magatartási szabályként azt határozza meg, hogy lakását elhagyhassa munkanapokon 7 és 17 óra között a gyermekek óvodába és iskolába vitele, majd ezt követően munkavégzése érdekében, ezekre a helyekre (mellékletben megadott címekre) távozva, továbbá szombaton és vasárnapon 10 és 12 óra között előre meg nem határozott helyszínre távozhasson gyermekeivel és családjával való időtöltés valamint személyes szükségletei érdekében.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a kényszerintézkedés és a magatartási szabályok meghatározásakor a Be. 271. § (3) bekezdése alapján legyen különös figyelemmel arra, hogy azok a gyanúsított családját, magánélethez fűződő jogát csak a legszükségesebb mértékben érintsék.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatának (ld. pl. Ilowecki, Ambruszkiewicz ügyeket) megfelelően a letartóztatásról döntő eljárás tisztességességének egyik feltételeként érdemben vizsgálja meg a védelem által felhozott releváns érveket, és döntésében megfelelően részletezze az ezekkel kapcsolatos álláspontját, arra is tekintettel, hogy a Kúria a kényszerintézkedéseket vizsgáló joggyakorlat-elemző csoportja „komoly hiányosságként” tapasztalta számos ügyben, „hogy amikor a bíróság az ügyészi indítvány mellett védői – vagy terhelti – indítványt is elbírált, elmaradt a reagálás az abban kifejtettekre, annak ellenére, hogy a hivatkozott kollégiumi vélemény [a BKv 93.] külön hangsúlyozta: a határozat indokolásában ki kell térni a védő ténybeli és jogi érvelésére és a bíró azzal kapcsolatos álláspontjára.”[[4]](#footnote-4)

**\*\*\***

Tájékoztatom a tisztelt Bíróságot, hogy jelen indítványomat közvetlenül megküldöm a Macskapéci Járási Ügyészség részére is.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a letartóztatással kapcsolatban engem, és ne a gyanúsítotti kihallgatáson eljárt helyettes kirendelt védőt szíveskedjen értesíteni, mert a helyettes védő kirendelése csak egy eljárási cselekményre vonatkozik, nem a teljes eljárásra.

Budapest, 2018. november 28.

Tisztelettel:

|  |
| --- |
| dr. Kis Emília |
| ügyvéd, mint Benkendorff Aurél |
| kirendelt védője |

Mellékletek:

1. Benkendorff Aurél korábbi munkáltatójának igazolása
2. Gyes és családi pótlék összegéről szóló hatósági igazolás
3. Benkendorff Aurél kisebbik gyermeke személyi igazolványának másolata.
4. Benkendorff Aurélné legfrissebb kórházi zárójelentésének másolata
5. Benkendorff Aurél és felesége havi bankszámlakivonata
6. A gyermekjóléti szolgálat Benkendorff Aurélnénak küldött tájékoztató levele
7. Benkendorff Aurél gyermekei intézménylátogatásról szóló igazolása
8. Benkendorff Aurél munkahelye és gyermekei által látogatott intézmények címének igazolása
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2. Belügyminisztérium Koordinációs és Statisztikai Osztálya, ENyÜB adatok alapján készült feldolgozása, elérhető: <https://bsr-sp.bm.hu> [↑](#footnote-ref-2)
3. *Összefoglaló a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálatáró*l. Kúria Büntető Kollégiuma, Joggyakorlat-elemző Csoport, 2016.El.II.JGY.B.2, 23. o. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Összefoglaló a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálatáró*l. Kúria Büntető Kollégiuma, Joggyakorlat-elemző Csoport, 2016.El.II.JGY.B.2, 17., 11., és 21. o. [↑](#footnote-ref-4)