

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

HUN - 2018/1
Kérelmezői űrlap

A kérelmezői űrlapról

Ez a kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit. Szíveskedjen a Tájékoztatóban foglalt utasításoknak megfelelően kitölteni az űrlapot. Töltse ki az Önre vonatkozó összes mezőt, és küldje meg az ügyével kapcsolatos összes irat egy-egy másolati példányát.

Figyelmeztetés: A Hivatal hiányos kérelmet nem fogad el (ld. Eljárási Szabályzat 47. §). Felhívjuk továbbá a figyelmét a Szabályzat 47. § 2 bek. (a) pontjára, amely szerint a kérelmezőnek **MAGÁN AZ ŰRLAPON, ANNAK MEGFELELŐ ROVATAIBAN**, össze kell tömören foglalnia a tényeket, a panaszokat és az elfogadhatósági körülményeket. A kérelmezői űrlapot úgy kell kitölteni, hogy abból a Bíróság további irat és pótlap igénybevétele nélkül is meg tudja állapítani a kérelem jellegét és tartalmát.

Vonalkódos címke

Amennyiben Ön már kapott az Európai Emberi Jogi Bíróságtól vonalkódos címket, szíveskedjen egyet a lenti mezőbe ragasztani.

Kérelem száma

Amennyiben Ön már kapott iktatási számot a Bíróságtól a panaszával kapcsolatban, szíveskedjen azt a lenti mezőbe írni.

A. A kérelmező

A.1. Egyéni kérelmező

Ez a rész csak az egyéni kérelmezőkre vonatkozik. Amennyiben a kérelmező szervezet, a A.2. pontot kell kitölteni.

1. Vezetéckneve

Minta

2. Utóneve(i)

Pál

3. Születési ideje

2	3	0	5	1	9	7	5
N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 31/12/1960

4. Születési helye

Sátoraljaújhely

5. Állampolgársága

magyar

6. Lakcíme

1055 Budapest
Nyugati tér 2, 10/22
Magyarország

7. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

+36 20 111 1111

8. Email címe (ha van)

minta.pal@gmail.com

9. Neme



férfi



nő

A.2. Kérelmező szervezet

Ez a pont csak abban az esetben töltendő ki, ha a kérelmező cég, nem-kormányzati szervezet, egyesület, vagy egyéb jogi személy. Ebben az esetben a D.1. pontot is ki kell tölteni.

10. Név

11. Azonosítószám (ha van)

12. Bejegyzésének vagy alapításának ideje (ha van)

N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 27/09/2012

13. Tevékenységi köre

14. Bejegyzett címe

15. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

16. Email címe

B. Állam(ok), amely(ek) ellen a kérelem irányul

17. Jelölje meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszti

- | | |
|--|--|
| ☐ ALB - Albánia | ☐ ITA - Olaszország |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Liechtenstein |
| ☐ ARM - Örményország | ☐ LTU - Litvánia |
| ☐ AUT - Ausztria | ☐ LUX - Luxemburg |
| ☐ AZE - Azerbajdzsán | ☐ LVA - Lettország |
| ☐ BEL - Belgium | ☐ MCO - Monaco |
| ☐ BGR - Bulgária | ☐ MDA - Moldova |
| ☐ BIH - Bosznia-Hercegovina | ☐ MKD - Észak-Macedónia |
| ☐ CHE - Svájc | ☐ MLT - Málta |
| ☐ CYP - Ciprus | ☐ MNE - Montenegró |
| ☐ CZE - Cseh Köztársaság | ☐ NLD - Hollandia |
| ☐ DEU - Németország | ☐ NOR - Norvégia |
| ☐ DNK - Dánia | ☐ POL - Lengyelország |
| ☐ ESP - Spanyolország | ☐ PRT - Portugália |
| ☐ EST - Észtország | ☐ ROU - Románia |
| ☐ FIN - Finnország | ☐ RUS - Oroszország |
| ☐ FRA - Franciaország | ☐ SMR - San Marino |
| ☐ GBR - Nagy-Britannia | ☐ SRB - Szerbia |
| ☐ GEO - Grúzia | ☐ SVK - Szlovák Köztársaság |
| ☐ GRC - Görögország | ☐ SVN - Szlovénia |
| ☐ HRV - Horvátország | ☐ SWE - Svédország |
| ☒ HUN - Magyarország | ☐ TUR - Törökország |
| ☐ IRL - Írország | ☐ UKR - Ukrajna |
| ☐ ISL - Izland | |

C. Az egyéni kérelmező képviselője

Az eljárás ezen szakaszában a kérelmezőnek nem szükséges jogi képviselettel rendelkeznie. Amennyiben nincs képviselője, folytassa az űrlap kitöltését az E. ponttól.

Amennyiben az egyéni kérelmezőt nem ügyvéd képviseli (hanem pl. rokon, barát vagy gondnok), úgy a C.1. pont töltendő ki; ügyvéd esetén pedig a C.2. pontot kell kitölteni. A C.3. pont mindkét esetben kötelezően kitöltendő.

C.1. Nem ügyvéd

18. A kérelmezőhöz fűződő kapcsolat

19. Vezetéckneve

20. Utóneve(i)

21. Állampolgársága

22. Címe

23. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

24. Fax-száma

25. Email címe

C.2. Ügyvéd

26. Vezetéckneve

Dr. Minta

27. Utóneve(i)

Péter

28. Állampolgársága

magyar

29. Címe

1055 Budapest
Nyugati tér 2, 10/22
Magyarország

30. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

+36 70 222 2222

31. Fax-száma

32. Email címe

minta.peter@gmail.com

C.3. Meghatalmazás

A kérelmező az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza képviselőjét, hogy helyette és nevében eljárjon; a meghatalmazott képviselő ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a fent megjelölt személyt arra, hogy engem az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljen.

33. A kérelmező aláírása

34. Dátum

2	2	0	5	2	0	1	9
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

35. A képviselő aláírása

36. Dátum

2	4	0	5	2	0	1	9
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

37. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet)
minta.peter@gmail.com
E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

D. A kérelmező szervezet képviselője

Amennyiben a kérelmező szervezet, úgy képviseletét arra jogosult személynek kell ellátnia (pl. ügyvezető vagy egyéb tisztségviselő). A képviselő adatait a D.1. pontban kell feltüntetni.

Ha a szervezet képviselője ügyvédet hatalmaz meg az ügy vitelével, úgy a D.2 és a D.3 pontot is ki kell tölteni.

D.1. Tisztségviselő 38. Betöltött tisztség (igazolás szükséges) 39. Vezetékeve 40. Utóneve(i) 41. Állampolgársága 42. Címe 43. Telefonszáma (ország-előhívószámmal) 44. Fax-száma 45. Email címe	D.2. Ügyvéd 46. Vezetékeve 47. Utóneve(i) 48. Állampolgársága 49. Címe 50. Telefonszáma (ország-előhívószámmal) 51. Fax-száma 52. Email címe
---	--

D.3. Meghatalmazás

A kérelmező szervezet képviselője az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza az ügyvédet ügye képviseletével, az ügyvéd ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a D.2. pontban megjelölt személyt arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseletet lásson el.

53. A szervezet képviselőjének aláírása

54. Dátum

pl. 27/09/2015

N N H H É É É É

Ezennel elfogadom a kérelmező szervezet meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

55. Az ügyvéd aláírása

56. Dátum

pl. 27/09/2015

N N H H É É É É

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

57. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet)

E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

A kérelem tárgya

Az alábbiakban szíveskedjen kifejteni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a hat hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E, F és G pontok). Nem fogadható el a mező üresen hagyása vagy pótlapokra való hivatkozás. Ld. Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pont, Az eljárás megindítására vonatkozó gyakorlati útmutató, valamint „Tájékoztató a kérelmezői űrlap kitöltéséhez”

E. A tények leírása

58.

1. A Kérelmező 2017. 01.01-től tölti (előzetes) letartóztatását a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézetben.

2.Az előzetes letartóztatás elrendelésekor 46 éves volt, élettársával rendezett körülmények között élt az általuk közösen tulajdonolt ingatlanban, ahol két kiskorú gyermeket nevelnek. Rendszeres, kb. nettó 300 000 havi jövedelemmel rendelkezik: zöldséget és gyümölcsöt árul egy belvárosi piacon.

3.A Kérelmezőt a 2017. 05. 17-én benyújtott vádirat alapján jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer birtoklásának büntetével vádolják. Árúsítás vagy más elkövetési mód nem merült fel az eljárás során. Korábban kábítószerrel kapcsolatos bűncselekménnyel soha nem vádolták.

4.A Kérelmező előállítására otthona közelében, Budapest V. kerületi Rendőrkapitányság járőreinek jelentése (F/1 melléklet) szerint 2017. augusztus 26-án került sor, amelyről a következőket írják: "felszólításunkra nem volt hajlandó előjönni a bokorból, ezért testi kényszer alkalmazásával kihúztuk a bokrok közül."

5.Az őrizetbe vételt követően a Kérelmező előzetes letartóztatását a Budai Központi Kerületi Bíróság rendelte el 2017. augusztus 28-án (F/2 melléklet) az elrejtőzésre, a szökés veszélyére, bizonyítás akadályozásának veszélyére és bűnismétlés veszélyére hivatkozva a következő indoklás mentén:

- a Kérelmező a rendőrök elől elrejtőzött az intézkedés során, amikor elbújt a bokorban,

- a Kérelmező bejelentett munkahellyel nem rendelkezik és a bűncselekmény magas büntetési tétele miatt alaposan feltehető szökése,

- alaposan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén tanúkat félemlítene meg, bizonyítási eszközöket semmisítene meg vagy rejtene el, tekintettel arra, hogy a "gyanúsított azon a környéken él, ahol ezen bűncselekményt elkövette", illetve a "a hatósággal szemben tanúsított fellépése alapján erőszakos magatartásra vonható le következtetés",

- vagyon elleni bűncselekmények miatt már állt bíróság előtt.

6. A másodfokú bírósággént eljáró Fővárosi Törvényszék (FT) az előzetes letartóztatást elrendelő végzést 2017.szeptember 15-én helybenhagyta (F/3 melléklet).

7. Az elsőfokú és a másodfokú bíróság előzetes letartóztatást elrendelő/helyben hagyó végzéséhez képest a további, hosszabbító határozatok lényegében azonos indoklást tartalmaznak, amelynek indoklásai szinte szó szerint megegyeznek az elrendelő végzésével.

A tények leírása (folytatás)

59.

A tények leírása (folytatás)

60.

F. A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek

61. Az Egyezmény Cikke	Magyarázat
5. cikk (3)	1. Kérelmező 2017. 01.01-től fennálló, azaz több mint 23 hónapon át tartó előzetes letartóztatása sérti az Emberi Jogok Európai Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésében garantált jogait. 2. Amennyiben fenn is áll a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja, az Egyezmény által előírt ésszerű időtartamon túl ez már nem elégséges a fogvatartás igazolására. Annak megítélése, hogy mit jelent a gyakorlatban az ésszerű idő nem ítéltető meg absztrakt módon (többek között A.B. kontra Magyarország, kérelem száma: 33292/09, §23) 3. Ugyanakkor, mint ahogyan azt a Bíróság az ügy egyedi körülményei vizsgálatának fontosságát hangsúlyozva kimondta a Labita kontra Olaszország (kérelem száma: 26772/95) ügyben, az előzetes letartóztatás csakis akkor lehet jogszerű, ha „kimutatható az a valódi közérdek, amely az ártatlanság védelmének elve ellenére is nagyobb súllyal esik latba, mint a személyes szabadság tiszteletben tartásának követelménye” (Labita, § 152.) 4. Jelen ügyben a 23 hónapos, közel két éves szabadságelvonás álláspontom szerint kétséget kizáróan meghaladja az ésszerű időhatárt, mivel kizárólag a magas büntetési tételre hivatkozhattak alappal a hazai bíróságok az alábbiakban kifejtettek szerint. 5. Rögzíteni szükséges, hogy az igazságszolgáltatás akadályozásának veszélye nem áll fenn, hiszen a Bíróság következetes joggyakorlata szerint a nyomozás megghiúsításának veszélye akkor reális, ha azt konkrét tények támasztják alá. Így például az, ha a terhelt egy korábbi eljárásban bizonyítékokat hamisított vagy befolyásolni próbálta a tanúkat, amint az a W kontra Svájc ügyben történt (kérelem száma: 14379/88). Jelen ügyben arra vonatkozóan adat nem merült fel, hogy a gyanúsított szabadlábra kerülése esetén bármilyen módon a bizonyítás megghiúsítására törekedne, jelen stádiumban ez egyre valószínűtlenebb. A házkutatások lezajlottak, a tárgyi bizonyítási eszközöket a rendőrség lefoglalta, a tanúk meghallgatása megörtént. 6. A bűnismétlés veszélye sem lehet reális olyan személy esetén, aki 13 évvel az eljárást megelőzőn volt utoljára büntetve. Kiemelendő az is, hogy a korábbi elítélések mind kisebb súlyú vagyon elleni bűncselekmények voltak, amely körülmény szintén különösen releváns a Bíróság joggyakorlata alapján, hiszen a Bíróság Matznetter kontra Ausztria (kérelem száma: 2178/64.) ügy szerint a bűnismétlés veszélye csak akkor vezethet az előzetes letartóztatás elrendeléséhez, ha reális annak az esélye, hogy a terhelt a letartóztatás elrendelésének alapjául szolgáló cselekményhez hasonló és hasonlóan súlyos cselekményt követne el. 7. Az elfogáskor a bokrban történő elbújás tekintetében annyit kívánok megjegyezni, hogy a helyszínen parkolt a Kérelmező személygépkocsija, így ha a rendőrök elől el kívánt volna szökni, számottevő nehézség nélkül elhagyhatta volna a helyszínt. 8. Amint azt a Bíróság számos esetben hangsúlyozta önmagában a vád tárgyát képező bűncselekmény magas büntetése nem elégséges hivatkozási alap az előzetes letartóztatás elrendeléséhez (Letellier kontra Franciaország, kérelem száma: 12369/86). 9. A Neumeister kontra Ausztria ügyre hivatkozva kiemelem, hogy a bíróságok nem vették figyelembe Kérelmező egyéni körülményeit: rendezett magánélet, élettársával közösen nevelt két kiskorú gyermek, rendszeres jövedelem.

62. Az Egyezmény Cikke	Magyarázat
	10. Mindennek fényében különösen aggályos, hogy a bíróságok 23 hónapon keresztül egyetlen végzéseben sem vizsgálták érdemben a kevésbé szigorú kényszerintézkedések alkalmazhatóságának lehetőségét, pedig az egyedüli releváns okot, a szökés veszélyét a (házi) bűnügyi őrizet elrendelésével megnyugtató módon eliminálni lehetett volna már az eljárás elején. A Bíróság töretlen gyakorlata szerint "a szabadságtól megfosztással járó elhúzódó büntetőeljárásban a hatóságok kötelessége, hogy az előzetes letartóztatás időtartamát a lehető legrövidebb időszakra próbálják csökkenteni, és vizsgálják meg a kevésbé szigorú alternatívák alkalmazásának lehetőségét" (A.B. kontra Magyarország, §28, de lásd még például X.Y. kontra Magyarország, kérelem száma: 43888/08, §40-41)
5. cikk (4)	11. Minden döntés csak a törvényi rendelkezések idézésére szorítkozott lakonikus indoklással, szinte szóról szóra megegyeztek és egyik döntés sem tartalmazott mégcsak utalást sem arra, hogy a bíróság a védelem által elé tárt érveket mérlegelte volna (Hagyó kontra Magyarország, Baksza kontra Magyarország)

Minden egyes panasznál fejtse ki, hogy élt-e a rendelkezésre álló hatékony jogorvoslati lehetőségekkel - ideértve a fellebbezést is - a panaszolt országban. A hat hónapos határidő követelménye betartásának igazolására adja meg a hazai végleges határozat keltét, illetve kézbesítése napját.

[illegible]

64. Rendelkezésére állt-e olyan fellebbezés ill. jogorvoslat, amelyet nem vett igénybe?

☐ Igen

☐ Nem

65. Amennyiben a fenti kérdésre igennel válaszolt, fejtse ki, hogy milyen jogorvoslatot nem vett igénybe és miért.

H. Egyéb (esetleges) nemzetközi eljárásra vonatkozó tájékoztatás

66. Fenti panaszaival kapcsolatban igénybe vett-e más nemzetközi kivizsgálási, ill. rendezési eljárást?

☐ Igen

☒ Nem

67. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, röviden és tömören írja le az eljárást (a panasz tárgya, a nemzetközi szervezet neve, az esetleges határozatok kelte és jellege)

68. Önnek (a kérelmezőnek) van-e, vagy volt-e más kérelme a Bíróság előtt?

☐ Igen

☐ Nem

69. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, szíveskedjen a lenti mezőbe beírni egyéb kérelmének (kérelmeinek) a számát

I. Csatolt iratok listája

Szíveskedjen az iratokat hiánytalanul és olvashatóan *fénymásolatban* megküldeni. Iratokat nem küldünk vissza Önnek. Ezért az Ön érdeke, hogy másolatokat és ne eredeti iratokat küldjön. Kérjük, hogy:

- az iratokat keltezés és eljárás szerint rakja sorba;
- folyamatos számozással lássa el az oldalakat;
- NE tűzze, kösse vagy ragassza össze az iratok lapjait.

70. Az alábbiakban időrendi sorrendben sorolja fel a becsatolt iratokat és adja azok rövid összegzését. Adja meg, hogy az egyes iratok milyen lapszámon kezdődnek

1.	F/1 Budapest V. kerületi Rendőrkapitányság jelentése a rendőri intézkedésről (keltezés, határozat száma)	oldal: 1
2.	F/2 Budai Központi Kerületi Bíróság végzése, amely az előzetes letartóztatást elrendeli (keltezés, határozat száma)	oldal: 7
3.	F/3 Fővárosi Törvényszék végzése, amely az előzetes letartóztatás elrendelését helyben hagyta (keltezés, határozat száma)	oldal: 9
4.		oldal: _____
5.	az összes letartóztatással kapcsolatos végzés csatolandó!	oldal: _____
6.		oldal: _____
7.		oldal: _____
8.		oldal: _____
9.		oldal: _____
10.		oldal: _____
11.		oldal: _____
12.		oldal: _____
13.		oldal: _____
14.		oldal: _____
15.		oldal: _____
16.		oldal: _____
17.		oldal: _____
18.		oldal: _____
19.		oldal: _____
20.		oldal: _____
21.		oldal: _____
22.		oldal: _____
23.		oldal: _____
24.		oldal: _____
25.		oldal: _____

Egyéb észrevételek

Van-e egyéb megjegyzése a kérelmével kapcsolatban?

71. Megjegyzések

A szenzitív adatokra tekintettel kérem, hogy csak a kezdőbetűim megjelölésével hozzák nyilvánosságra az ügyemet.
Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy méltányos igazságos jóvátétel megfizetésére kötelezze a Magyar Kormányt, melynek összegét 3000 euróban kérem megállapítani.

Nyilatkozat és aláírás

Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak – a legjobb tudomásom szerint – megfelelnek a valóságnak.

72. Dátum

26052019

pl. 27/09/2015

N

N

H

H

É

É

É

É

A kérelmező(k) ill. a képviselő(k) a lenti mezőben írja(írják) alá a kérelmet.

73. Aláírás(ok) ☐ Kérelmező(k) ☒ Képviselő(k) - jelölje meg a megfelelőt!

Kapcsolattartás

Amennyiben egynél több kérelmező vagy képviselő van, szíveskedjen nyilatkozni, hogy melyikük legyen az az egyetlen személy, akivel a Hivatal levelezést folytat. Képviselet esetén a Bíróság csak az ügyvéddel ill. egyéb képviselővel fog kapcsolatot tartani.

74. ☐ Kapcsolattartó kérelmező neve és címe ☒ Kapcsolattartó képviselő neve és címe – jelölje meg a megfelelőt!

Dr. Minta Péter

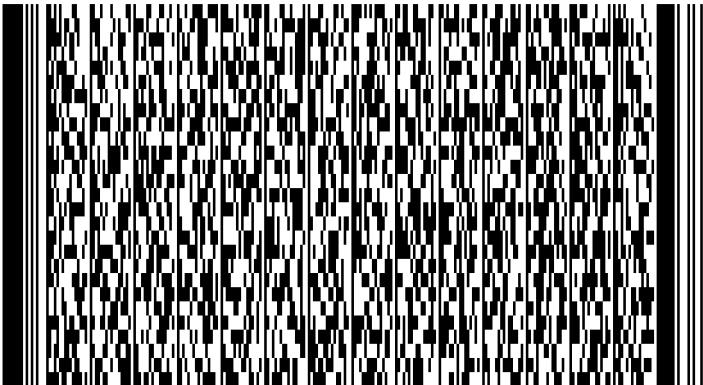
1055 Budapest

Nyugati tér 2, 10/22

Magyarország

A kitöltött kérelmezői űrlapot írja alá és küldje az alábbi címre:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b