

Fővárosi Törvényszék  
részére

Budapest  
Markó u. 27.

Ügyszám: 8.P.23.548/2017.

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Magyar Helsinki Bizottság felperesnek Halász János és pertársa alperesek csatolt meghatalmazással képviseli: ügyvéd ellen fenti számon személyiségi jog megsértése iránt indított perében az alábbi

ellenkérelmet

terjesztem elő:

**Kérem a tisztelt Törvényszéket, hogy a felperes keresetét, mint alaptalant utasítsa el és kötelezze őt perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szerint.**

Kérem, hogy esetleges távollétemben is szíveskedjenek tárgyalást tartani.

A felperes keresetében az állítja, hogy az I. és II. r. alperesek megsértették a felperes jó hírnévhez való jogát, amikor valótlanul állították, hogy

„a Magyar Helsinki Bizottság összehangoltan megtagadta a Magyar Hírlap közérdekű adatigénylését.”

„ A Soros-szervezetek titkolóznak a vagyonukról, és az általuk pénzelt emberekről, ügynökökről.”

„Miközben másoktól átláthatóságot követelnek, saját működésüket egyáltalán nem akarják átláthatóvá tenni.”, továbbá „a Soros-szervezetek magukat egyáltalán nem szeretnék átláthatóvá tenni.”

Felperes nyílt levélben történő bocsánatkérésre, további jogsértéstől való eltiltásra, sérelemdíj megfizetésére, és perköltségben való marasztalára kérte kötelezni az alpereseket.

#### **Alperesek jogállása:**

**I. r. alperes:** Halász János, országgyűlési képviselő, 2015. november óta a Fidesz-frakció szóvivője és frakcióvezető-helyettese, tisztségét a képviselőcsoport választása alapján látja el.

Mint országgyűlési képviselő, képviselőcsoport-vezető helyettes, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. hatálya alatt áll, képviselői megbízásával és frakcióvezető-helyettesi jogviszonyával kapcsolatosan az Országgyűlés Hivatala jár el.

„97. § (1) A képviselői megbízás időtartama - ideértve a képviselői megbízás megszűnését követően biztosított ellátás időtartamát is - a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából heti 40 óras foglalkoztatással járó munkaviszonyban töltött időnek, illetve nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít. A munkaviszonyt a kormányzati szolgálati, állami szolgálati, közszolgálati, közalkalmazotti, valamint bírói és ügyészségi szolgálati jogviszony számításánál e jogviszonyban töltött szolgálati időnek kell beszámítani.

104. § (1) A képviselő az eskütelétől a megbízásának megszűnéséig havonta tiszteletdíjra jogosult, amelynek összege megegyezik a helyettes államtitkárnak a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői pótlékából álló illetményének összegével.

(3) A képviselőcsoport vezetőjének helyettese (a továbbiakban: képviselőcsoportvezető-helyettes) az államtitkár központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői pótlékából álló illetményének összegével megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult. Az e bekezdésben meghatározott tiszteletdíjra képviselőcsoportonként minden megkezdett huszonöt tag után egy-egy képviselőcsoportvezető-helyettes jogosult.”

I.r. alperes tehát felperes által sem vitatottan, mint az országgyűlés képviselőcsoportjának szóvivője tartott sajtótájékoztatót ahol a felperes által sérelmezett idézetek elhangzottak.

**Az I. r. alperes idézhető címe: 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.**

Tévesen jelölte meg a felperes az I. r. alperes idézhető címét, a II.r. alperes székhelyén.

Az I. r. alperes az alábbiakban idézett jogszabály szerint, mint frakcióvezető-helyettes nem tarthat fenn irodát párt tulajdonában álló ingatlanban, hanem az Országgyűlés Irodaházában jogosult irodára. Az Országgyűlés Irodaháza a fentiekben megnevezett címen található.

A 2012. évi XXXVI. tv. 113. § (1) A képviselőcsoport a működésével járó kiadásokra havonta a 104. § (1) bekezdésében meghatározott tiszteletdíj tízszeresének, valamint - a képviselőcsoporthoz tartozó képviselőnként - kormánypárt esetében a 104. § (1) bekezdésében meghatározott tiszteletdíj 30%-ának, ellenzéki párt esetében 40%-ának megfelelő összegre jogosult az Országgyűlés Hivatala költségvetéséből.

**(1a) Párt tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő ingatlan az (1) bekezdésben foglalt összeg terhére nem használható fel irodai elhelyezés biztosítására.**

114. § (1) A képviselőcsoport - működésének, valamint a képviselők képviselői tevékenységének biztosítására -

a) térítésmentesen az Országházban vagy az Országgyűlés Irodaházában irodákra... jogosult.

**II.r. alperes: Fidesz-Magyar Polgári Szövetség**

A birosag.hu civil szervezetekre vonatkozó oldalán megtalálható alapadatok szerint a II. r. alperes a Fővárosi Törvényszék által 0100/Pk.60041/1989 ügyszámon nyilvántartásba vett **egyesület**. Az egyesület formája párt. Az adatlap tartalmazza a civil szervezet képviselőre jogosult választott tisztségviselőinek adatait is. I. r. alperes, mint az országgyűlés képviselőcsoport frakcióvezető-helyettese nem tölt be tisztséget a II. r. alperes szervezetében.

**Alperesek egymással kapcsolatos jogviszonyának hiánya:**

Az I. r. alperes és a II. r. alperes egymással semmilyen jogviszonyban nem állnak, az I. r. alperes, mint frakcióvezető helyettes és szóvivő **nem tisztségviselője, nem alkalmazottja** a

pártnak mint egyesületnek, továbbá **nem szóvivője** a pártnak mint egyesületnek, a két alperes között semmiféle jogviszony nem áll fenn, I. rendű alperes a II. rendű alperesnél semmilyen tevékenységet nem lát el, díjazásban sem részesül.

Az I. r. alperes, mint az országgyűlés képviselőcsoportjának szóvivője nem jogosult a II. r. alperes képviselőként nyilatkozni, a felperes által sérelmezett nyilatkozatot sem, mint a II. r. alperes képviselője, vagy szóvivője tette, azaz nem a II. r. alperes tevékenységi körében eljárva tette, és nem, **mint a II. rendű alperes, mint jogi személy nevében eljáró természetes személyként nyilatkozott.**

Téves a felperesnek a keresetében azon megfogalmazása, hogy I. rendű alperes a II. rendű alperes frakciószóvivője, mert ezzel összekeveri, összemosza a két teljesen különálló szervezetet. **Fidesz frakciója (országgyűlési képviselőcsoportja) az országgyűlésnek van, nem az egyesületnek, mint pártnak.**

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a II. rendű alperesnek a jelen perben nincs passzív perbeli legitímációja, amennyiben a jelen perben azért vesz részt félként, mert felperes tévesen úgy vélte, hogy I. r. alperes a II. r. alperes mint jogi személy tevékenységi (feladat- és hatáskörében járt el.

A **Kúria 015.El.II.JE/P.1-3.** sz. mellőző végzésében megfogalmazta: A betudás elvének lényege az, hogy a jogi személy olyan, a jog által életre hívott fiktív jogalany, amely teljes jogképességgel rendelkezik, de önállóan cselekedni, intézkedni nem képes, működése természetes személyek (tag, alkalmazott, képviselő, stb.) közreműködését feltételezi. E természetes személyeknek a jogi személy tevékenységi (feladat- és hatás-)körében való eljárását mindaddig, amíg a tevékenységi körükből nem lépnek ki, azzal nem élnek vissza, a jogi személy cselekvésének kell tekinteni, a kapcsolódó polgári jogi joghatásokat pedig a jogi személynek kell betudni. A jogi személy önálló – a természetes személy tagjaitól, tisztségviselőitől, képviselőitől elkülönült – jogalanyisága ugyanis abszolút, vagyis a jogi személyt minden olyan jog megilletheti és minden olyan kötelezettség terhelheti, amely természete szerint nem kizárólag az emberhez kapcsolódhat. Következésképp a jogi személy személyiségi jogsértést eppogy elkövethet, mint ahogyan az vele szemben is megvalósítható. Az elválasztás elvének lényege pedig az, hogy abban a körben, ahol a jogi személy nevében eljáró természetes személy személyiségi jogot sértő magatartás a jogi személynek kell betudni, a természetes személy cselekvősége hiányzik; így a jogi személy mellett a természetes személlyel szemben objektív – és szubjektív – szankció sem érvényesíthető, vagyis kizárólag a jogi személy rendelkezik passzív perbeli legitímációval. Amennyiben ettől eltérően mind a jogi, mind a természetes személyt perelhetőnek tartanánk, azzal mintegy megkettőződne a jogsértő személye és maga a jogsértő magatartás is. Kivételt képez a betudás és az elválasztás elve főszabálya alól az az eset, amikor a jogi személy tevékenységi körében eljáró természetes személy a tevékenységi körével, illetve az abból eredő helyzetével visszaélve, a tevékenységi köréből mintegy kilépve, követi el a személyiségi jogsértést. Ebben az esetben a személyiségi jogsértésből fakadó igények természetes személlyel szembeni érvényesítésének is helye van.

Az előadottak alapján megállapítható, hogy a betudás elve alapján akkor lenne perelhető a II. r. alperes, ha az I. r. alperes a II. r. alperes, mint jogi személy tevékenységi körében eljárva végezné sajtószóvivői tevékenységét, ezzel szemben azonban I. r. alperes az országgyűlés egyik szervének, azaz egyik képviselőcsoportjának képviselőként eljárva nyilatkozott.

**Fentiekre tekintettel kérem, hogy a pert a II. r. alperessel szemben megszüntetni szíveskedjenek.**

#### **Felperes keresetében fellelhető tévedés és hiányosság:**

Téves felperesnek azon állítása, hogy 2017. 04. 23. napján, pénteken tette volna nyilatkozatát az I. r. alperes, mivel 2017. 04. 23-a vasárnap volt. Ennek azért van különös jelentősége, mert

ezt megelőző napon, azaz 2017. 04. 22. napján jelent meg a Magyar Hírlap hasábjain Kacsóh Dániel tollából a mellékelten csatolt újságcikk.

[http://magyarhirlap.hu/cikk/85930/Kettos merce a Soroscivileknel](http://magyarhirlap.hu/cikk/85930/Kettos_merce_a_Soroscivileknel)

Felperes elmulasztotta közölni a T. Törvényékkal, hogy az I. r. alperes nyilatkozatát már megelőzte a Magyar Hírlapban megjelent újságcikk, amely utal arra, hogy a felperes válasza sem méltatta őket.

Az I. r. alperes sajtótájékoztatójának szövegét a Tisztelt Bíróság megkapta a felperestől legépelte formában is.

A szöveg alapján megállapítható, hogy a keresetlevél 1. oldalán található, a felperes az általa sérelmezett és idéző jelbe tett 3 szövegrészből **I./ a) pontban feltüntetett szövegrész nem egyezik meg a sajtótájékoztató elhangzottakkal.** A szövegrész az alábbiak szerint szól:

„A sajtóban megjelent hírek szerint a Magyar Hírlap közérdekű adatkérésére összehangoltan tagadta a választ a Soros hálózathoz tartozó Társaság a Szabadságjogokért, a Transparency, amely csak a nevében átlátható úgy látszik, valamint a Helsinki Bizottság is.”

Az **1. oldal I./ b) és c) pontokban fel sem merül a felperes neve**, az I. r. alperes általánosságban beszélt a Soros szervezetekről, így konkrétan nem esett szó a felperesről.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 10. oldal összefoglalásában szintén nem a valóságnak megfelelően szerepel a szövegrész mivel az összes pontba behelyettesítette a felperes szót, miközben a felperes megnevezése példálózó jelleggel az a) pontban hangzott el, a b) és c) pontban egyáltalán nem hangzott el.

**Az I. r. alperesnek felrótt tényállítások, nem tényállítások, hanem véleményalkotás, értékítélet, és nem kifejezetten a felperesre, hanem a Soros szervezetekre általánosságban alkotott véleményt.**

**A Soros szervezetek Magyarországi fellépése a migrációval kapcsolatban, és ennek pénzügyi háttere közügynek tekintendő.**

### Jogi érvelés

E körben hivatkozunk az alábbiakra:

Magyarország Alaptörvénye IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Ptk. 2:44.§ [Közéleti szereplő személyiségi jogának védelme]

A közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása és a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.

A közügyekre vonatkozó véleménynyilvánítási szabadság kiemelkedően magas alkotmányos értéktartalmából következően a közszereplő személyiségi jogainak sérelmét csak súlyos, vagy kirívó jogsértés esetén lehet megállapítani. **A közéleti szereplőnek a bírálat és a kritika során többet kell elviselnie, mint másoknak.**

**A felperes közszereplő, ezért a bírói ítékezésben érvényesülő gyakorlat szerint csekélyebb személyiségi jogi védelem illeti meg, mint a közszereplést nem vállalókat.** Eszerint a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplők személyiségi jogainak védelmét méltányolható közérdekből, szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.

Közszereplő részéről másik közszereplőről elhangzott túlzó és megalapozatlan értékelés esetén nincs mód a véleménynyilvánítás miatti személyiségi jogi védelem nyújtására. (BDT 839/2003.) Személyiségvédelmet nem alapoznak meg az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor sem, ha azok túlzóak és felfokozottak. (BDT 1038/2004.)

Az Alkotmánybíróság több esetben foglalkozott a szabad vélemény-nyilvánítási jog tartalmával, terjedelmével, jogi védelmével és korlátaival egyaránt. Az Alkotmánybíróság 30/1992 (V.26.) AB. számú határozatának indokolása szerint a szabad vélemény-nyilvánításhoz való jog olyan kiemelt fontosságú alkotmányos alapjog, amely csak kivételesen indokolt esetben korlátozható. A 36/1994. (VI.24.) AB számú határozat indokolása alapelveként rögzíti, hogy **a szabad vélemény-nyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték és igazságtartalmára tekintet nélkül védi.** Az alkotmány a szabad kommunikációt biztosítja, és nem a kifejtett vélemény tartalmára vonatkozik a szabad vélemény-nyilvánítás alapjoga. **Ebben a folyamatban helye van még minden véleménynek, jónak és károsnak, kellemesnek és sértőnek egyaránt.**

Az Alkotmánybíróság részletesen foglalkozik az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó gyakorlatára. Abból kiemelte azt az alapelvet, hogy nincs demokratikus társadalom, pluralizmus, tolerancia és nyíltság nélkül, a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus társadalom egyik alapköve, fejlődésének egyik feltétele. E szabadság az olyan gondolatokat, információkat, elveket és nézeteket is megilleti, amelyek sértőek, meghökkentőek, vagy aggodalmat keltenének.

Az Alaptörvény a véleménynyilvánítás szabadság megfogalmazásánál **nem tesz kifejezett különbséget tényközlés és értékítélet között.** A véleménynyilvánítási szabadság alapvető célja annak a lehetőségnek a biztosítása, hogy az egyén mások véleményét formálja, meggyőzzön másokat saját álláspontjáról. A véleménynyilvánítás szabadsága ezért általában mindenféle közlés szabadságát magába foglalja, mégpedig függetlenül a közlés módjától és értékétől, erkölcsi minőségétől és többnyire valóságtartalmától. A véleménynyilvánítási szabadság határainak megvonásánál azonban az Alkotmánybíróság indokoltan látta különbséget tenni értékítélet és tényközlés között. Az értékítéletre, az egyén személyes véleményére, a véleménynyilvánítási szabadság minden esetre kiterjed, függetlenül attól, hogy az értékes értéktelen, igaz, vagy hamis érzelmen, vagy észérveken alapul. Az alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésének adnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak.

A 7/2014. (III.7.) AB határozat [39] 1.1. A szabad vélemény-nyilvánításhoz való jog kiténtetett helyet foglal el az Alaptörvény alapjogi rendjében. A véleményszabadságnak ez a kiténtetett szerepe kettős igazolással bír: mind az egyén, mind pedig a közösség szempontjából különösen becses jogról van szó. A szabad szólás lehetősége egyrészt nélkülözhetetlen egy egyéni

autonómia kiteljesítéséhez, hiszen a személyiség kibontakoztatása teljes mértékben elképzelhetetlen anélkül, hogy bárki szabadon, tartalmi kötöttségek nélkül közölhesse másokkal nézeteit, gondolatait. A szabad személyek szabad önkifejezése az Alaptörvényen alapuló alkotmányos rend egyik lényegi eleme és értelme. Másrészt a szólásszabadság a demokratikus, plurális társadalom és közvélemény fundamentuma. A társadalmi, politikai viták szabadsága és sokszínűsége nélkül nincs demokratikus közvélemény, nincs demokratikus jogállam. A demokratikus közvélemény azt kívánja meg, hogy a társadalom valamennyi polgára szabadon fejthesse ki gondolatait, és ezzel a közvélemény alakítójává válhasson. A közösség szellemi gazdagodására a véleményszabadság széles körű biztosítása vezet, hiszen a téves, elvetendő nézetek kiszűrése is csak nyílt közvitában lehetséges. A szólásszabadság szubjektív jogának biztosítása mellett tehát az államnak a demokratikus közvélemény kialakulása és fennmaradása érdekében is örködni kell a véleménypluralizmus fölött.

[48] **A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai vélemény-nyilvánítás központi alkotóeleme.** A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból állnak, hogy a közélet szereplői, illetve a közvitában – jellemzően a sajtón keresztül – résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben egymás személyiségét bírálják. A sajtónak pedig alkotmányos küldetése, hogy a közhatalom gyakorlóit ellenőrizze, aminek szerves részét képezi a közügyek alakításában részvevő személyek és intézmények tevékenységének bemutatása, és – akár éles hangú – kritikája. Annak ellenére tehát, hogy a közéleti vélemény-nyilvánítás fókuszában maguk a közügyek – nem pedig közszereplők – állnak, a közügyek alakítóinak személyiségét érintő megnyilvánulások túlnyomó része szükségszerűen és elkerülhetetlenül a politikai vélemény-nyilvánítás védelmi körébe tartozik. A közügyek vitatásának kiemelkedő alkotmányos jelentősége ezért azzal jár, hogy a közéleti szereplők személyiségének védelmében a szólás- és sajtószabadság szűkebb körű korlátozása fele csak meg az Alaptörvényből levezethető követelményeknek. Különösen fontos alkotmányos érdek, hogy a polgárok és a sajtó bizalmasa, megalkuvás és féltel nélkül venessen részt a társadalmi és politikai vitákban. Ellene hatnak ennek, ha a megszólalóknak a közéleti szereplők személyiségvédelmére tekintettel széles körben kellene tartaniuk a jogi felelősségre vonásról (Abh2., ABH 1994, 219, 229.). E követelmények a büntetőjogi felelősségre vonáson túl a polgári jogi jogkövetkezmények tekintetében is irányadóak. A kártérítések- az új Ptk. rendszerében sérelemdíjak – alkalmazásának szélesre tárt lehetősége szintén komoly visszatartó erőt jelenthet a közvitában való részvételtől.

**Fentiek alapján az I. r. alperes, mint közszereplő, vélemény-nyilvánítási szabadságának jogával élt, a felperes, mint közszereplővel szemben.**

A Magyar Hírlap közlése, amely szerint (2017. április 22. napjáig) válaszra sem méltatták az adatkérésre irányuló megkeresésüket, nem feltételezi azt, hogy az I. r. alperesnek már ekkor tudnia kellett volna arról, hogy a cikk és a sajtóközlemény megjelenését követően a felperes eleget tesz adatszolgáltatási kötelezettségének, és azt milyen tartalommal teszi.

Amennyiben a Magyar Hírlap közlése valótlan tartalmú, vagy időelőtti volt, akkor emiatt I. r. felperest a Magyar Hírlappal szemben kellett volna igényt előterjeszteni sajtó helyreigazítás iránt a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvénybe meghatározottak szerint, sérelmének mielőbbi helyreállítása érdekében.

## Sérelemdíjjal kapcsolatos ellenkérelem

**Kérem, hogy a felperes sérelemdíj igényét szíveskedjenek elutasítani.**

A sérelemdíjjal kapcsolatban az előzőekben kifejtettek szerint a II. r. alperesnek nincs passzív perbeli legitimációja a jelen perbe, ezért a sérelemdíj sem igényelhető tőle. Erre tekintettel a sérelemdíj vonatkozásában nem állapítható meg ismétlődő jelleg, mivel I. r. alperessel szemben még nem került megállapításra sérelemdíj. A sérelemdíj összegét az esetleges jogsértés súlyával összefüggésben, a felróhatóság mértékére tekintettel eltúlzottnak tartjuk a Ptk. 2:52.§ (3) bekezdésére figyelemmel. Az I. r. alperes a sajtóban megjelent hírre reagálva tette nyilatkozatát, ezért a felróhatóság mértéke még jogsértés megállapítása esetén is elenyésző. Továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy a felperes egy szervezet, amely a jó hírnév sérelmével kapcsolatban - szemben a természetes személlyel – lelki pszichés hátrányt nem szenvedett el, és az esetlegesen politikai indíttatású jogsértés nem jelentős súlyú, nem emelkedett ki a politikai közbeszéd rend szerinti folyamatából. Szeretnénk rámutatni arra, hogy a felperes a sérelemdíj körében ténylegesen bekövetkezett hátrányt, kimutatható népszerűségvesztést nem bizonyított. Erre utal az a tény is, hogy a keresetét 5 hónappal a sajtótájékoztatót követően terjesztette elő, azaz nem volt számára fontos jó hírnevének gyors helyreállítása.

Tisztelettel:

Halász János I. r. alperes  
Fidesz-Magyar Polgári  
Szövetség II. r. alperes  
képv: \_\_\_\_\_ ügyvéd

